

Université Laval
Faculté des sciences de l'éducation
Programme de Baccalauréat en enseignement (voie Français)

**Planification d'une séquence d'enseignement de la lettre ouverte et du
débat public en cinquième secondaire, conforme aux prescriptions
de la Progression des apprentissages (MELS, 2011)**

**Travail réalisé dans le cadre du cours DID-3020
Didactique du français III : écriture et communication orale
par
Caroline Gagnon, Stéphanie Gauthier Marie-Laure Harvey,
Steve Ouellet, Marie-Claude Riverin et Ève Trépanier,
et supervisé par Madame Suzanne-G. Chartrand, professeure**

Hiver 2011

TABLE DES MATIÈRES

Introduction	2
1. La mise en situation.....	3
2. Familiarisation avec le genre <i>lettre ouverte</i>	3
2.1. La situation de communication.....	4
3. Élaboration d'une grille d'autoévaluation de la <i>lettre ouverte</i>	6
4. Activité sur l'argumentation	8
5. Activité sur la grammaire : les discours rapportés	10
6. Familiarisation avec le genre <i>débat public</i>	12
6.1 Visionnement d'un débat	12
6.2 Caractéristiques du genre <i>débat public</i>	12
7. Élaboration d'une grille d'autoévaluation du débat public.....	13
8. Activité sur les registres de langue.....	15
9. Présentation du sujet.....	16
9.1 «Fictionalisation».....	16
9.2 Élaboration des consignes.....	18
10. Documentation.....	19
11. Discussion des idées.....	19
12. Planification de l'écriture de la lettre ouverte.....	19
13. Écriture de la lettre ouverte.....	20
14. «Fictionalisation» et consignes pour le débat public	20
15. Planification du débat public.....	21
16. Les débats.....	22
16.1 Exemples de contraintes.....	23
17. Réécriture de la lettre ouverte.....	24
Bibliographie.....	24
Annexes.....	CORPUS A CORPUS B CORPUS C ANNEXE 2 ANNEXE 3 ANNEXE 4 ANNEXE 5

Introduction

Le présent travail propose une planification visant à inspirer les enseignants¹ de français de cinquième secondaire qui auront à enseigner l'argumentation par la lettre ouverte et le débat public, deux genres complémentaires². En troisième secondaire, les élèves ont été appelés à rechercher des informations sur différents sujets et à les résumer, ce qui servira aux apprentissages réalisés au cours du deuxième cycle en argumentation. De plus, en quatrième secondaire, les élèves ont déjà travaillé l'argumentation par le biais de textes d'opinion argumentée (MELS, 2011, p. 22). De cette façon, ils ont été initiés à l'argumentation et sont maintenant prêts à faire valoir leurs opinions par la lettre ouverte (genre écrit) et le débat public (genre oral). Il est d'autant plus pertinent d'étudier ces derniers, puisqu'ils sont des genres courants dans notre société. Cette planification propose, entre autres, de travailler certains éléments relatifs à la situation de communication, à l'organisation du genre et aux ressources de la langue particulièrement sollicitées dans ces genres. À l'aube de l'âge adulte, les élèves seront alors mieux outillés pour prendre position vis-à-vis des nombreux sujets controversés dans la société et ils pourront ainsi développer leur pensée critique.

Il est important de noter que notre travail est entièrement basé sur les genres à l'étude : la lettre ouverte et le débat. En fonction des objectifs fixés, nous avons développé des activités d'apprentissage qui permettront aux élèves de développer leurs habiletés à produire ces genres écrits et oraux argumentatifs. D'ailleurs, ces activités s'appuient sur un corpus minutieusement choisi, étudié et adapté au niveau des élèves. De plus, divers outils ont été construits afin d'aider l'enseignant à guider les élèves dans leurs apprentissages et à les évaluer. Nous nous sommes assurés que les thèmes du corpus et des activités s'inscrivent dans des préoccupations culturelles et actuelles : la protection de l'environnement et le développement économique³.

¹ Dans ce travail, le masculin sert de genre épique, son emploi ne saurait être vu comme une marque de discrimination à l'égard des femmes.

² MELS (2011), *Progression des apprentissages au secondaire*, Français langue d'enseignement, Québec : Gouvernement du Québec, site du MELS : <http://www.mels.gouv.qc.ca/>.

³ Il serait possible de choisir les thèmes en fonction de ce qui est traité dans les autres disciplines et d'ainsi faire un travail multidisciplinaire (Dolz et Schneuwly, 2009).

1. La mise en situation

L'enseignant explique aux élèves qu'ils travailleront durant plusieurs cours sur la lettre ouverte et le débat public. Il ajoute qu'ils auront, à la suite de nombreuses activités préparatoires, à écrire une lettre ouverte et à produire un débat public.

D'abord, l'enseignant se concentre sur les genres et leurs caractéristiques.

2. La familiarisation avec le genre *lettre ouverte*

Objectifs :

- Familiariser les élèves avec le genre *lettre ouverte* selon ses caractéristiques;
- Amener les élèves à se représenter la situation de communication dans le genre *lettre ouverte* afin de stimuler et orienter la production écrite⁴.

Déroulement :

D'abord, les élèves lisent les textes du corpus (Annexe 1A, B, C). Ils observent ensuite ces textes et les analysent. En plénière, les élèves font ressortir les caractéristiques du genre.

La lettre ouverte :

- *s'adresse à un destinataire précis, mais vise en réalité un large public*⁵;
- *est écrite dans le but de convaincre de son point de vue sur un sujet actuel ou controversé à l'aide d'arguments*;
- *présente des marques énonciatives qui interpellent le destinataire et qui impliquent l'énonciateur*;
- *présente un contexte de production et de réception, et une situation de communication (les acteurs, la controverse, la situation)*;

⁴Joaquim Dolz, Michèle Noverraz, Bernard Schneuwly (dir), *S'exprimer en français, séquences didactiques pour l'oral et pour l'écrit, Volume III, 5^e/6^e*, Bruxelles, DeBoeck- Corome, 2001, p. 110.

⁵ Suzanne-G. Chartrand (dir), *Apprendre à argumenter*, ERPI, 2001, St-Laurent, Québec, p. 5

- *présente une thèse;*
- *s'organise autour d'une stratégie argumentative basée sur la réfutation, l'explication argumentative ou la démonstration argumentative;*
- *est bien structurée (titre, organisateurs textuels, progression des arguments, conclusion);*
- *respecte la forme d'une lettre (appel au destinataire, signature, date);*
- *est publiée dans un média (journal, site Internet, revue).*

2.1 La situation de communication

Une attention particulière est accordée au texte d'opinion inséré dans le corpus (*Moins de rouge, plus de vert!*), afin que les élèves découvrent les différences entre les deux genres (lettre ouverte et texte d'opinion argumentée). En lisant les textes, les élèves doivent analyser la situation de communication⁶ présentée dans chacun des textes. Pour ce faire, ils remplissent un tableau comparatif⁷ dans lequel ils peuvent constater les ressemblances ainsi que les différences entre la lettre ouverte et le texte d'opinion argumentée. De plus, ce tableau servira lors de la production de leur lettre ouverte.

Analyse de la situation de communication			
	<i>Lettre au ministre de l'Environnement Pierre Arcand</i>	<i>Citoyen président, sauvez la Patagonie!</i>	<i>Moins de rouge, plus de vert!</i>
Énonciateur (Qui écrit?)	Dominique Champagne, metteur en scène	Luis Sepúlveda, écrivain chilien	Grégoire Painchaud, un simple citoyen
Intention de l'énonciateur	Défendre la position des artistes à la suite des propos tenus par Pierre Arcand concernant la vidéo <i>Wo!</i> ⁸	Dénoncer la construction de barrages hydroélectriques	Donner son opinion sur un sujet qui lui tient à cœur
Destinataire (À qui est destiné le)	Au ministre de l'Environnement Pierre Arcand	Au président de la Patagonie appelé dans le texte « citoyen »	À ceux qui fréquentent le site Web.

⁶ Suzanne-G. Chartrand, « Pistes didactiques pour enseigner la production de textes argumentatifs », *Québec français*, printemps 1995, numéro 97, p. 36.

⁷ Les points traités dans ce tableau sont inspirés des éléments présentés dans la *Progression des apprentissages au secondaire*, (MELS 2011), pp. 23-24

⁸ Youtube, <http://www.youtube.com/watch?v=XIdKWcKoa0Q>, [En ligne] page consultée le 25 novembre 2011.

texte?)		président »	
Présence de l'auteur : marques énonciatives	Signature à la fin de la lettre Présence des pronoms <i>je et nous</i> Présence des déterminants <i>mon, ma, mes, nos, notre</i>	Signature à la fin de la lettre Présence des pronoms <i>je et nous</i> Présence des déterminants <i>mon, ma, mes, nos, notre</i>	Signature à la fin de la lettre Faible engagement de l'auteur Quelques marques énonciatives Pronoms <i>je et nous</i> et déterminants <i>notre et nos</i>
Présence du destinataire : marques énonciatives	Lettre personnalisée (le destinataire est nommé dans le titre) Présence du pronom <i>vous</i> Présence des déterminants <i>votre et vos</i> . Interpellation du destinataire (monsieur le ministre)	Lettre personnalisée (le destinataire est nommé dans le titre) Présence du pronom <i>vous</i> Présence des déterminants <i>votre et vos</i> Interpellation du destinataire (citoyen président)	Très peu de traces du destinataire Le pronom <i>nous</i> à la ligne 21 inclut le destinataire Une seule présence du pronom <i>vous</i> (ligne 22)
Contexte de réception et de production			
Contexte de production (date, lieu, support)	22 décembre 2010, <i>Le Devoir</i>	26 mai 2011, <i>Courrier international</i>	Septembre 2009, site Web de l'auteur
Sujet et contexte de la controverse	Controverse sur les gaz de schiste	Controverse sur la construction de barrages hydroélectriques	L'Institut national de santé publique du Québec se félicite des habitudes alimentaires des Québécois. (Il n'y a pas de controverse dans ce texte.)

L'enseignant anime une discussion avec les élèves sur les différences entre la lettre ouverte et le texte d'opinion argumentée. Les principales différences sont reliées au destinataire, à l'intention de l'énonciateur, à la présence de marques énonciatives interpellant⁹ le destinataire, la forme du texte, le contexte ainsi que le sujet. Pour ce qui est

⁹ Ce texte adopte l'orthographe rectifiée.

des ressemblances, les trois textes présentent une situation de communication bien définie, une stratégie argumentative et ils sont publiés dans un média. Toutefois, il est possible de constater que les deux lettres ouvertes sont publiées dans un média public alors que le texte d'opinion argumentée l'est dans un site personnel.

3. Élaboration de la grille d'autoévaluation de la lettre ouverte avec les élèves

Objectifs :

- Amener les élèves à élaborer une grille qui leur servira de guide pour la production de leur texte;
- Permettre aux élèves de mieux planifier et réviser leur texte.

Déroulement :

Selon les caractéristiques du genre déterminées auparavant, les élèves, avec l'enseignant, élaborent une grille d'autoévaluation.

GRILLE D'AUTOÉVALUATION D'UNE LETTRE OUVERTE

Contenus d'apprentissage liés à l'argumentation	Critères d'autoévaluation	Oui / Plus ou moins / Non		
A. Situation de communication	1. Mon texte est adapté à la situation de communication. → J'ai pris en compte mon destinataire (contexte de réception) → J'ai une intention et un but précis → Je respecte le contexte de production (date, lieu, support)			
B. Qualité de l'argumentation	2. J'ai utilisé une stratégie argumentative.			
	3. J'ai établi clairement ma position dans mon texte. → J'ai formulé précisément ma thèse			
	4. Mes arguments défendent ma thèse. → Il n'y a pas de contradiction entre mes arguments et ma thèse → Il y a une progression dans mon argumentation			
	5. J'ai utilisé des procédés argumentatifs pour appuyer mes arguments.			
	6. J'ai utilisé des marques énonciatives. → J'interpelle directement le destinataire avec le pronom <i>vous</i> → Je m'implique dans ma prise de position en utilisant le pronom <i>je</i> , une signature et une formule d'appel.			
C. Cohérence et structure du texte	7. J'ai utilisé des moyens textuels pour assurer la cohérence et la progression de mon texte. → Reprise de l'information → Organismes textuels			
	8. Je respecte la structure et la forme d'une lettre ouverte. → Mise en page conforme → Titre significatif → Appel du destinataire → Ouverture, conclusion			
D. Qualité de la langue écrite	9. J'utilise un français correct → J'ai révisé mon texte à l'aide de mes outils de révision (grille de détection, dictionnaires, grammaires, etc.)			

4. Activité sur l'argumentation

Objectifs¹⁰ :

- Amener les élèves à découvrir et à s'approprier les stratégies argumentatives dans les lettres ouvertes;
- Amener les élèves à en dégager les thèses;
- Amener les élèves à comprendre les titres des lettres ouvertes;
- Amener les élèves à déterminer et à s'approprier les procédés argumentatifs;
- Amener les élèves à repérer et élaborer des arguments;
- Amener les élèves à dégager la conclusion d'une lettre ouverte.

Déroulement :

En plénière, l'enseignant questionne les élèves afin de les amener à faire ressortir la stratégie argumentative des deux lettres ouvertes du corpus. Il les fait réfléchir sur le choix des titres, sur les thèses et sur les procédés qui appuient l'argumentation. De plus, les élèves doivent repérer les arguments et les analyser. Ils remplissent un tableau afin de découvrir la stratégie argumentative ainsi que ses composantes. Les textes 1 et 2 sont utilisés en exemple. L'enseignant est guide de l'activité et propose des discussions pour diriger les connaissances.

Tableau synthèse sur la stratégie argumentative des lettres ouvertes et leurs composantes

Textes Objectifs	<i>Citoyen Président, sauvez la Patagonie</i>	<i>Lettre au ministre de l'Environnement Pierre Arcand</i>
Comprendre le titre	<p><i>Citoyen président</i> : L'auteur présente son destinataire (le président) et lui rappelle qu'avant d'être un président, il est avant tout un citoyen. Cette manière de l'interpeler amène également le lecteur à désacraliser la fonction de président.</p> <p><i>Sauvez la Patagonie</i> : Par cette demande faite au président, l'auteur montre que son texte traitera de la Patagonie et que celle-ci est en danger. Il interpelle le lecteur par ce titre</p>	Le titre est sobre. L'auteur spécifie qu'il s'adresse à Pierre Arcand.

¹⁰ MELs, 2011, p. 23

	alarmiste et prend position.	
Reconnaitre le sujet de controverse	La menace envers la Patagonie.	L'exploitation des gaz de schistes.
Dégager la thèse	Le président doit sauver la Patagonie de la destruction.	Le ministre de l'Environnement agit de manière irresponsable et ne respecte pas les citoyens.
But du texte	Convaincre la population qu'il est important de sauver la Patagonie.	Discréditer le travail du ministre de l'Environnement et montrer qu'il y a une opposition constructive.
Reconnaitre la stratégie argumentative¹¹	Explication argumentative.	Réfutation.
Repérer les arguments	<ol style="list-style-type: none"> 1. La construction des barrages constitue un crime écologique contre la Patagonie. 2. La Patagonie est un territoire précieux et unique. 3. Dans l'Histoire, le président sera jugé selon ce qu'il adviendra de la Patagonie. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Pierre Arcand fait des déclarations mensongères qui entrent en contradiction avec celles qu'il a faites devant le BAP. 2. Pierre Arcand ne travaille pas pour le bien des citoyens, mais plutôt pour protéger l'image de son parti. 3. Pierre Arcand défend une industrie qui est dangereuse pour l'environnement. 4. Pierre Arcand a rompu le lien de confiance entre les citoyens et l'industrie gazière.
Dégager la conclusion	« À vous d'en décider, Citoyen président. »	« De mon côté, au nom de tous les artistes qui se font la voix des citoyens, je vous promets que nous y serons, car je demeure

¹¹ Un travail préalable peut être fait sur différents éléments qui permettent de révéler la stratégie argumentative. Des activités sur le point de vue de l'auteur, les figures ainsi que les procédés peuvent aider les élèves à reconnaître la stratégie argumentative. Voir *Apprendre à argumenter* p. 110.

		vosre tout dévoué. »
--	--	----------------------

5. Activité sur la grammaire : les discours rapportés

Objectif :

- Faire comprendre aux élèves comment des phénomènes grammaticaux peuvent contribuer à l'argumentation dans la lettre ouverte à partir d'un extrait du corpus.

Déroulement :

D'abord, les élèves font ressortir les discours rapportés dans l'extrait présenté, soit dans la lettre ouverte de Dominique Champagne, *Lettre au ministre de l'Environnement Pierre Arcand*. Ils les classent selon leur type (direct, indirect). Ensuite, ils justifient en quoi l'utilisation de ces discours sert à la stratégie argumentative du texte.

Légende :

- Discours rapporté
- (Contre-argument)
- [Argument]

On rapporte vos propos ainsi: (« Contrairement à ce que soutiennent les environnementalistes et les artistes, il n'est pas question de forer 20 000 puits entre Québec et Montréal. Il n'y a pas de plan pour ça. On parle de dix puits de plus par année pour les deux ou trois prochaines années. ») [Quoiqu'elle s'accorde avec votre stratégie de plus en plus limpide de tenter de minimiser l'importance du développement gazier afin de banaliser les préoccupations des gens, votre affirmation ne correspond à rien de ce qu'on a pu entendre lors des audiences du BAPE.] Par contre, l'affirmation contenue dans notre vidéo, nous ne l'avons pas inventée, elle s'appuie sur la déposition d'un fonctionnaire du ministère des Finances faite au BAPE le 12 octobre dernier:

- par le commissaire Locat: « Premièrement, ce serait intéressant qu'on nous donne le chiffre sur la capacité totale en termes de puits qui peut être estimée [...]. »
- par M. Luc Monty: « En fait, le potentiel commercialisable, [...] si on compte à peu près 2 milliards de pieds cubes par puits, on compte vingt-mille (20 000) puits à peu près. »

Les chiffres déposés au BAPE le même jour par la firme SECOR portent aussi à plusieurs milliers le nombre total de puits, à un rythme de 500, 600 puits par année entre 2016 et 2025. Alors, de grâce, cessez de parler de « 10 puits par année au cours des 2, 3 prochaines années »! En vous exprimant de la sorte, vous portez ombrage à cette recherche de la vérité qui nous permettrait de juger de l'affaire d'une manière éclairée. Gimme some truth, disait Lennon!

Voici des pistes de ce vers quoi l'enseignant devra guider ses élèves:

*Les discours rapportés*¹² :

- « Contrairement à ce que soutiennent les environmentalistes et les artistes, il n'est pas question de forer 20 000 puits entre Québec et Montréal. Il n'y a pas de plan pour ça. On parle de dix puits de plus par année pour les deux ou trois prochaines années. »
 - ⇒ Ce discours rapporté direct vise à présenter un argument du ministre pour le réfuter de sorte à lui enlever de la crédibilité.
- « Premièrement, ce serait intéressant qu'on nous donne le chiffre sur la capacité totale en termes de puits qui peut être estimée » et « En fait, le potentiel commercialisable, [...] si on compte à peu près 2 milliards de pieds cubes par puits, on compte vingt-mille (20 000) puits à peu près. »
 - ⇒ Ces discours rapportés directs sont utilisés pour réfuter le contre-argument en prouvant qu'il est invalide. De plus, ils appuient l'argument de l'auteur (le ministre fait des déclarations mensongères) en validant les faits apportés par les artistes dans la vidéo *Wo!* que défend l'auteur.
- « 10 puits par année au cours des 2, 3 prochaines années »
 - ⇒ Ce discours rapporté direct est utilisé afin de reprendre les propos dits par Pierre Arcand pour appuyer la réfutation de Dominique Champagne.
- Gimme some truth, disait Lennon :
 - ⇒ Ce discours rapporté indirect fait référence à un artiste qui s'impliquait politiquement dans ses textes en mettant l'accent sur le caractère mensonger des déclarations du ministre.

Ayant fait un travail précis sur le genre *lettre ouverte*, ainsi que sur l'argumentation, l'enseignant peut faire des liens avec le genre *débat public*. Il utilise sensiblement le même processus pour familiariser les élèves avec ce genre.

¹² MELS, 2011, p.22

6. Familiarisation avec le genre *débat public*

Objectifs :

- Familiariser les élèves au genre *débat public* selon ses caractéristiques;
- Amener les élèves à se représenter la situation de communication dans le genre *débat public* afin de stimuler et orienter la production orale¹³.

6.1 Visionnement d'un débat

Déroulement :

Les élèves visionnent le débat « Croyez-vous que la mondialisation est au service des riches¹⁴? » réalisé dans le cadre de l'émission *Droit de parole* et diffusé sur les ondes de Télé-Québec. Pendant le visionnement du débat, les élèves ont un document (Annexe 2) sur lequel ils doivent noter les arguments présentés par chacun des partis impliqués dans le débat. De plus, l'enseignant leur présente les procédés argumentatifs (recours à un expert, fait vécu, expérience personnelle, comparaison) (Dolz, Noverraz et Schneuwly, 2001) qu'ils devront associer aux arguments.

6.2 Caractéristiques du genre *débat public*

En plénière, les élèves font ressortir les caractéristiques du genre¹⁵.

Le débat public :

- *est une discussion argumentative organisée autour d'une question controversée, d'intérêt commun;*

¹³ Joaquim Dolz, Michèle Noverraz, Bernard Schneuwly (dir), *S'exprimer en français, séquences didactiques pour l'oral et pour l'écrit, Volume III, 5^e/6^e*, Bruxelles, DeBoeck- Corome, 2001, p. 110.

¹⁴ Disponible pour les maisons d'éducation auprès de la société Grics (www.grics.qc.ca). La vidéo est d'une durée de 52 minutes.

¹⁵ Nicole Bonenfant, Michèle Salesse, *Visa, l'apprentissage du français votre aventure!* GB éditions FM, Laval, Québec, 1996-1999, p. 48.

- *est dirigé par un modérateur qui ouvre le débat (présente brièvement le sujet, la question et les règles pour le bon fonctionnement de la discussion), le dirige (accorde la parole à chacun et relance le débat) et le clôt (demande de synthétiser, résume les grands points);*
- *réunit deux groupes de participants ayant un point de vue opposé;*
- *se déroule selon des règles établies d'avance.*

7. Élaboration d'une grille d'autoévaluation du débat public

Objectifs :

- Amener les élèves à élaborer une grille qui leur servira pour la production de leur débat;
- Permettre aux élèves de bien organiser leur débat;
- Développer le jugement critique des élèves à l'aide de la grille d'autoévaluation.

Déroulement :

Les élèves élaborent la grille d'autoévaluation avec l'enseignant.

GRILLE D'AUTOÉVALUATION D'UN DÉBAT¹⁶

Contenus d'apprentissage liés à l'argumentation	Critères d'autoévaluation	Oui / Plus ou moins / Non		
A. Préparation au débat	<p>1. Notre préparation au débat a-t-elle été adéquate? → Nous avons fait des recherches sur le sujet. → Nous avons cerné des arguments pertinents et nous les avons hiérarchisés. → Nous avons anticipé les contre-arguments.</p>			
B. Qualité de l'argumentation	2. Nous avons énoncé clairement notre position et nous y sommes restés fidèles.			
	3. Nous avons varié les types d'arguments. → Des exemples, des faits, des explications, des citations, des proverbes, des références, des statistiques ¹⁷			
C. Qualité des interactions	<p>4. Nous avons respecté les règles du modérateur. → Nous avons respecté le temps alloué pour le débat. → Chacun des membres de l'équipe a parlé suffisamment.</p> <p>5. Nous avons considéré les propos de nos adversaires. → Écoute active → Contre-arguments → Concession → Reformulation</p>			
D. Qualité de la langue orale et de la présence physique	<p>6. Nous nous sommes exprimés adéquatement. → Nous avons une bonne maîtrise des éléments prosodiques : débit, intonation, intensité, accentuation → Il y avait une fluidité dans notre discours → Nous avons adopté un registre standard</p> <p>7. Notre gestuelle était adaptée au caractère formel et public du débat.</p>			
E. Rôle du modérateur	<p>8.. Pour le modérateur seulement → Introduire le débat → Présenter les règles du débat → Déroulement du débat : faire respecter les règles, assurer une progression, rester neutre → Clore le débat</p>			

¹⁶ Cette grille est inspirée de la grille d'évaluation d'un débat présentée sur le portail de l'enseignement du français.

¹⁷ Suzanne-G. Chartrand (dir), *Apprendre à argumenter*, St-Laurent, ERPI, 2001, p. 162.

En vue de faire un débat, il est important de sensibiliser les élèves à la maîtrise d'un bon registre de langue orale, qui devra être utilisé lors du débat public en classe. C'est pourquoi l'enseignant peut faire une activité sur les registres de langue.

8. Activité sur les registres de langue

Objectifs :

- Amener les élèves à utiliser un registre de langue standard;
- Amener les élèves à faire la distinction entre l'oral et l'écrit.

Déroulement :

L'enseignant demande aux élèves de s'enregistrer pendant cinq à dix minutes dans une conversation courante, soit avec leurs amis, leurs parents, etc. En classe, quelques documents audios sont écoutés. Une discussion est animée à ce sujet afin que les élèves prennent conscience des registres de langue qu'il est possible d'utiliser. Des phrases du document audio sont mises en évidence. Un travail de transcription, comme le verbatim, est fait à partir d'elles. Les élèves doivent réécrire ces phrases afin qu'elles adoptent un registre de langue standard, celui qu'ils devront utiliser lors du débat¹⁸.

À la suite de cette rédaction, l'enseignant fait un retour sur les distinctions entre l'oral et l'écrit¹⁹. Entre autres, les spécificités de la langue orale telles que le paraverbal, la prosodie et les effacements seront remarqués par les élèves. À ce moment, un travail sur la ponctuation peut être fait afin de montrer aux élèves que la ponctuation à l'écrit ne correspond pas aux pauses de la voix à l'oral.

Maintenant que les élèves sont familiers avec les deux genres, ils devront connaître et approfondir le sujet de leurs productions finales. Alors, les activités qui suivent sont centrées autour du thème de la lettre ouverte et du débat public produits en dernier lieu.

¹⁸ Travail inspiré de la séquence de Lizanne Lafontaine : *Séquence d'enseignement sur le débat parlementaire*, www.lizanelafontaine.com/PDF/debat.pdf, [En ligne] page consultée le 5 novembre 2011.

¹⁹ Martin Riegel, Jean-Christophe Pellat & René Rioul, *Grammaire méthodique du français*, 4^e édition, Paris, Quadrige/PUF, 2009, chapitres I et II

9. Présentation du sujet

Objectif :

- Amener les élèves à réfléchir sur un enjeu social.

Déroulement :

L'enseignant leur annonce le thème de la production de la lettre ouverte ainsi que du débat : l'exploitation d'un minerai et ses conséquences environnementales, économiques et sociales²⁰. L'enseignant anime une discussion sur ce sujet. Les élèves sont amenés à parler de leurs représentations afin d'orienter leur documentation. Les élèves discutent et donnent leur avis sur les différentes problématiques.

À la suite de ces discussions, l'enseignant centre son travail sur la « fictionalisation » de la situation de communication de la lettre ouverte à produire.

9.1 « Fictionnalisation » de la lettre ouverte

Objectif :

- Amener les élèves à bien se représenter la situation de communication en lien avec la lettre ouverte.

Déroulement :

L'enseignant présente deux mises en situation dans lesquelles deux positions sont représentées. À partir de cette « fictionalisation », les élèves remplissent le tableau²¹ avec lequel ils élaboreront la consigne de chacune des lettres ouvertes.

Mise en situation 1

Vous habitez Saint-Pit-du-Clôt, un village au nord de l'Abitibi. Votre maison appartient à vos ancêtres depuis 1910. La compagnie minière indienne « Fer Assah Thêt inc. » a découvert des gisements très importants de fer sous votre village. Le directeur de la

²⁰ Une problématique a été inventée pour les besoins de ce travail.

²¹ Les élèves remplissent le même tableau qu'ils ont fait avec les textes du corpus.

compagnie a envoyé une lettre à tous les citoyens pour vous annoncer la déportation de tous les Piteux et les Piteuses à cinquante kilomètres plus au nord. Il promet de racheter les maisons et d'offrir un dédommagement de 30 000 \$ par famille.

Mise en situation 2

Vous êtes citoyen de Saint-Pit-du-Clôt, un village au nord de l'Abitibi. Depuis la fermeture de la seule grande entreprise locale, vous êtes sans emploi et l'annonce récente de la possibilité de la construction d'une mine dans votre village vous a donné l'espoir d'améliorer votre condition de vie. Toutefois, la population du Québec a fait connaître son mécontentement lié au fait que l'exploitation minière détruit l'environnement. De plus, cette exploitation nécessiterait la déportation du village à cinquante kilomètres plus au nord. Le gouvernement provincial a donc décidé de poser un droit de veto et de refuser le déplacement du village.

Tableau synthèse des situations de communication des mises en situation

Analyse de la situation de communication		
	Mise en situation 1 : Contre l'exploitation	Mise en situation 2 : Pour l'exploitation
Énonciateur (Qui écrit?)	Citoyen de Saint-Pit-Clôt	Citoyen de Saint-Pit-du-Clôt au chômage
Intention de l'énonciateur	Convaincre le directeur de la compagnie minière (et, implicitement, la population) de ne pas exploiter les gisements miniers sous Saint-Pit-du-Clôt	Convaincre le premier ministre du Québec (et, implicitement, la population) de permettre à la compagnie <i>Fer Assah Thêt inc.</i> d'exploiter les gisements miniers sous Saint-Pit-du-Clôt
Destinataire (À qui est destiné le texte?)	Directeur de la compagnie <i>Fer Assah Thêt inc.</i>	Le premier ministre du Québec
Présence de l'auteur : marques énonciatives	Signature à la fin de la lettre Présence des pronoms <i>je</i> et <i>nous</i> et des déterminants possessifs <i>mon, ma, mes, nos, notre</i>	Signature à la fin de la lettre Présence des pronoms <i>je</i> et <i>nous</i> et des déterminants possessifs <i>mon, ma, mes, nos, notre</i>
Présence du destinataire : marques énonciatives	Lettre personnalisée (vedette et appel) Le pronom <i>vous</i> Interpellation (Monsieur le Directeur)	Lettre personnalisée (vedette et appel) Le pronom <i>vous</i> Interpellation (Monsieur le Premier Ministre)

Contexte de réception et de production		
Contexte de production (Lieu, support, date)	Saint-Pit-du-Clôt Journaux (<i>Le Devoir, La Presse, etc.</i>)	Saint-Pit-du-Clôt Journaux (<i>Le Devoir, La Presse, etc.</i>)
Contexte de la controverse	Le directeur veut déménager Saint-Pit-du-Clôt à cinquante kilomètres au nord	Le gouvernement du Québec a imposé un moratoire empêchant la compagnie <i>Fer Assah Thêt inc.</i> d'exploiter les gisements miniers sous Saint-Pit-du-Clôt

9.2 Élaboration des consignes de la lettre ouverte

Objectif :

- Amener les élèves à écrire une consigne basée sur une « fictionnalisation »;

Déroulement :

Les élèves et l'enseignant élaborent une consigne pour chaque « fictionnalisation » préalablement établie.

Exemples de consigne :

Consigne de la mise en situation 1 : Vous devez écrire une lettre ouverte d'environ deux pages pour être publiée dans un quotidien et qui s'adressera au premier ministre du Québec dans le but de le convaincre de ne pas exploiter les gisements sous Saint-Pit-du-Clôt.

Consigne de la mise en situation 2 : Vous devez écrire une lettre ouverte d'environ deux pages pour être publiée dans un quotidien et qui s'adressera au premier ministre du Québec afin de le convaincre qu'il serait préférable pour l'économie de la région et de la province d'exploiter cette ressource naturelle à Saint-Pit-du-Clôt.

Alors que les élèves savent ce sur quoi ils devront argumenter, il vient le temps de leur montrer à se documenter.

10. Documentation

Objectifs :

- Amener les élèves à se documenter afin d'utiliser ces informations pour élaborer leur argumentation;
- Amener les élèves à développer leur jugement critique vis-à-vis des différentes sources.

Déroulement :

L'enseignant utilise d'abord le modelage afin de guider les élèves dans leurs recherches. Il leur montre comment reconnaître les sources crédibles tout en ayant un jugement critique. Les élèves font des recherches à la bibliothèque et sur Internet afin de trouver le maximum d'informations en lien avec le thème. Ils peuvent recueillir les informations sous forme de tableau ou simplement en prenant des notes, tout en faisant attention de bien les organiser.

11. Discussion des idées

Objectifs:

- Amener les élèves à verbaliser les résultats de leur recherche;
- Amener les élèves à organiser leurs arguments.

Déroulement :

En petits groupes, les élèves sont amenés à verbaliser, à discuter, à confronter et à valider les informations en vue de faire le tri et de diriger leur planification pour l'écriture de la lettre ouverte.

12. Planification de l'écriture de la lettre ouverte

Objectif :

- Amener les élèves à planifier l'écriture d'un genre de type argumentatif, la lettre ouverte, et à l'organiser autour d'une stratégie argumentative.

Déroulement :

L'enseignant veille à mettre en place toutes les caractéristiques de la situation de communication, travaillées préalablement. L'enseignant s'assure que tous les élèves ont bien compris toutes les caractéristiques de la situation de communication.

13. Écriture de la lettre ouverteObjectifs:

- Amener les élèves à développer la compétence en écriture;
- Amener les élèves à écrire le genre *lettre ouverte*.

Déroulement :

L'enseignant leur fait part des contraintes matérielles de la production écrite :

- *Deux pages à double interligne dactylographiées;*
- *Vous disposerez de deux cours de 75 minutes²² pour écrire le premier jet de votre lettre ouverte;*
- *Servez-vous des notes que vous avez prises lors de la documentation sur le sujet (attention au plagiat!) et citez vos sources selon les normes vues dans l'utilisation des discours rapportés;*
- *Vous avez droit à votre dictionnaire et aux autres ouvrages de référence.*

Les élèves font la révision de leur texte à l'aide de la grille d'autoévaluation.

Quand les élèves auront terminé d'écrire la première ébauche de leur lettre ouverte, l'enseignant pourra passer au genre débat, qui sera un travail en vue d'une réécriture.

14. « Fictionalisation » et consignes pour le débat publicDéroulement :

L'enseignant modifie les mises en situation (en y incluant les consignes) utilisées pour l'écriture de la lettre ouverte en prenant soin de les adapter au débat public. Voici comment l'enseignant pourrait les modifier :

²² Les élèves prennent seulement deux périodes pour écrire un premier jet étant donné qu'ils feront une réécriture après le débat.

Mise en situation 1

Vous êtes dirigeants de la compagnie *Fer Assah Thêt inc.* et vous êtes intéressés par un important gisement de fer sous le village de St-Pit-du-Clôt. Vous devez convaincre, lors d'un débat public, le conseil municipal des Piteux d'accepter le déplacement de leur village en apportant des arguments en faveur des habitants.

Mise en situation 2

Vous faites partie du conseil municipal de St-Pit-du-Clôt et vous souhaitez empêcher le déplacement de votre village au profit de l'exploitation d'une mine de fer. Vous devez convaincre, lors d'un débat public, les dirigeants de la compagnie *Fer Assah Thêt inc.* de ne pas déporter les Piteux en apportant des arguments en faveur des villageois.

15. Planification du débat public

Objectifs :

- Amener les élèves à produire un débat public;
- Amener les élèves à organiser leur argumentation autour d'une stratégie argumentative qu'ils appuieront avec des procédés dont la réfutation et l'explication argumentative (MELS, 2011, p.24);
- Amener les élèves à tenir compte de la situation de communication, lors du débat public.

Déroulement :

D'abord, les élèves élaborent avec l'enseignant les règles pour les débatteurs :

- *Le débat oppose deux équipes de quatre personnes²³;*
- *Respect de l'opinion des opposants, ne pas attaquer personnellement les autres;*
- *Équivalence du temps de parole de tous les membres de l'équipe;*
- *Concision du discours.*

Ensuite, ils déterminent les rôles du modérateur:

- *S'assurer que les deux équipes soient placées face à face et devant le public;*
- *Introduire brièvement le débat et le lancer;*
- *S'assurer de la progression du débat;*

²³ Le nombre de participants peut varier, le tout reste à la discrétion de l'enseignant.

- *Donner le droit de parole aux débatteurs;*
- *Intervenir en cas de non-respect des règles;*
- *S'assurer du respect du temps alloué au débat;*
- *Clore le débat, le résumer.*

En équipe²⁴, les élèves préparent leurs arguments en fonction d'une stratégie argumentative (la réfutation) en anticipant, dans la mesure du possible, les arguments de leurs adversaires. Le tout est consigné dans un tableau synthèse tel que celui-ci :

Thèse :		
	ARGUMENTS	RÉFUTATION
1		
2		
3		

16. Les débats

Objectifs :

- Amener les élèves à produire un débat public;
- Amener les élèves à maîtriser l'oral standard.

Déroulement :

Deux équipes s'affrontent lors d'un débat public à partir de la consigne faite précédemment. Un modérateur, nommé par l'enseignant, assure le bon déroulement du débat. Après le débat, une discussion est animée en classe afin de déterminer les forces et les faiblesses de la production orale, en prenant soin d'apporter des commentaires pertinents et constructifs (aucun jugement de valeur). À cette étape, l'enseignant peut motiver la verbalisation en posant des questions ou en soulevant des points en référence à

²⁴ Nous suggérons à l'enseignant de former lui-même les équipes pour équilibrer les forces. Le hasard pourrait déterminer quelles équipes s'affronteront ainsi que leur position à défendre (pour ou contre).

la grille d'autoévaluation. En tenant compte des commentaires du public, les débatteurs remplissent leur grille d'autoévaluation en équipe pendant que le groupe de débatteurs suivant s'installe. Il est important que le travail du modérateur soit aussi critiqué par le public et qu'il remplisse également sa partie dans la grille d'autoévaluation.

16.1 Exemples de contraintes

Une fois les nouvelles équipes installées, l'enseignant ajoute à la consigne une contrainte pour chacune des équipes. Par exemple, le groupe en faveur de l'exploitation minière devra se plier à la contrainte suivante : *l'exploitation d'une mine de fer dans cette région causerait l'extinction des Pitis, oiseaux qui ne nichent qu'à St-Pit-du-Clôt à cause des conditions climatiques favorables à leur survie*. De son côté, l'équipe contre l'exploitation minière devra se plier à la contrainte suivante : *l'exploitation d'une mine de fer dans cette région procurerait des emplois permanents et payants à tous les habitants intéressés*. Pour ajuster leur argumentation, les élèves disposent d'un court laps de temps (environ deux minutes). Pour la suite, le même travail est fait en ce qui concerne la discussion en plénière et l'autoévaluation.

Des contraintes seront ainsi ajoutées à tous les débats suivants, dans le but de voir la capacité d'adaptation des élèves et de renouveler l'argumentation des équipes.

Notons qu'il serait préférable de filmer les débats de manière à créer une situation plus formelle et de permettre aux élèves de se revoir par la suite. Au visionnement de leur performance, les élèves sont plus aptes à prendre du recul sur leur argumentation et à prendre conscience de leurs faiblesses langagières (Dolz, Noverraz et Shneuwly, 2001).

Nous avons conçu une grille d'évaluation pour le débat public que les enseignants peuvent utiliser en l'adaptant aux débats de leurs élèves (Annexe 3).

À la suite des débats, les élèves sont en mesure de retravailler leur lettre ouverte en vue de l'améliorer en tenant compte des commentaires reçus pour les débats.

17. Réécriture de la lettre ouverte

Objectifs :

- Amener les élèves à faire un travail de métacognition;
- Amener les élèves à réfléchir sur leur propre texte en prenant du recul.

Déroulement :

À la suite des débats, l'élève fait un retour sur sa lettre ouverte et la modifie à l'aide de la grille d'autoévaluation. L'élève retravaille également son argumentation.

Nous avons conçu une grille d'évaluation pour la lettre ouverte que les enseignants peuvent utiliser en l'adaptant aux lettres ouvertes de leurs élèves (Annexe 4).

Enfin, nous proposons un exemple de lettre ouverte tenant compte de la consigne un (Annexe 5).

Conclusion

La réalisation de cette planification d'enseignement nous a permis d'en apprendre davantage sur les nombreuses étapes que demande la préparation des cours. À partir de la *Progression des apprentissages au secondaire – Français, langue première*, il nous a été possible de mieux structurer nos contenus d'apprentissage en fonction des acquis des élèves. Il va de soi qu'une progression est nécessaire dans l'enseignement du français au secondaire afin que la planification se fasse plus efficacement. En travaillant conjointement un genre écrit et un genre oral, nous avons pu intégrer plusieurs domaines de l'enseignement du français tels que la lecture, l'écriture, la grammaire et l'expression orale. Selon nous, il est important de travailler de concert avec nos collègues toutes ces composantes et de les travailler systématiquement. Cette planification d'enseignement nous servira plus tard de modèle afin de planifier d'autres activités sur des genres différents. Enfin, ce travail nous a permis également de cerner les étapes importantes d'une planification d'enseignement tout en nous appropriant les genres. C'est là un avantage supplémentaire de bien planifier son enseignement.

BIBLIOGRAPHIE

Ouvrages de référence :

BONENFANT, Nicole et Michèle SALESSE. *Visa, l'apprentissage du français votre aventure!*, GB éditions FM, Laval, 1999, p. 40 à 75.

CHARTRAND, Suzanne-G. (dir.), *Apprendre à argumenter*, St-Laurent : ERPI, Québec, 2001, p. 5 à 75 et p. 109 à 117.

CHARTRAND, Suzanne-G., « Pistes didactiques pour enseigner la production de textes argumentatifs », *Québec français*, printemps 1995, numéro 97, p. 36.

CHARTRAND, Suzanne-G., Denis AUBIN, Raymond BLAIN, Claude SIMARD, *Grammaire pédagogique du français d'aujourd'hui*, 2^e édition, Boucherville : GRAFICOR, Québec, 2010, p. 39-41, 234-249.

DOLZ, Joaquim, Michèle NOVERRAZ et Bernard SCHNEUWLY, (dir.). *S'exprimer en français, séquences didactiques pour l'oral et pour l'écrit*, Volume III, 5^e/6^e, DeBoeck-Corome, Bruxelles, 2001, p. 105 à 123.

DOLZ, Joaquim et Bernard SCHNEUWLY. *Pour un enseignement de l'oral, Initiation aux genres formels à l'école*, 4^e édition, Éditions ESF, (coll.) Didactique du français, Paris, 2009, 210 pages.

LAFONTAINE, Lizanne. *Enseigner l'oral au secondaire*, Chenelière/didactique Éducation, Montréal, 2007, p. 48 à 58.

RIEGEL, Martin, Jean-Christophe PELLAT, René RIOUL, *Grammaire méthodique du français*, 4^e édition, Paris, Quadrige/PUF, 2009, 1107 pages.

Sites Internet :

MELS (2011), *Progression des apprentissages au secondaire*, Français langue d'enseignement, Québec : Gouvernement du Québec, site du MELS : <http://www.mels.gouv.qc.ca/> [En ligne] pages consultées le 24 septembre 2011.

PORTAIL SUR L'ENSEIGNEMENT DU FRANÇAIS AU SECONDAIRE, www.enseignementfrancais.fse.ulaval.ca, [En ligne] pages consultées tout au long de l'élaboration de la planification, du mois de septembre à novembre.

SÉQUENCE D'ENSEIGNEMENT, www.lizannelafontaine.com/PDF/debat.pdf, [En ligne] page consultée le 5 novembre 2011.

YOUTUBE, <http://www.youtube.com/watch?v=XIdKWcKoa0Q>, [En ligne] page consultée le 25 novembre 2011.

Corpus :

Courrier international, *Citoyen président, sauvez la Patagonie!*, <http://www.courrierinternational.com/article/2011/05/26/citoyen-president-sauvez-la-patagonie> [En ligne] page consultée le mardi 4 octobre 2011.

Le Devoir.com, *Lettre au ministre de l'Environnement Pierre Arcand*, <http://www.ledevoir.com/environnement/actualites-sur-l-environnement/313462/lettre-au-ministre-de-l-environnement-pierre-arcand> [En ligne] page consultée le mardi 4 octobre 2011.

TRUDEAU, Sophie, Carole, TREMBLAY et Andrée, LACOMBE, *Regards*, Fr, 2^e cycle du secondaire, 3^e année, Tome 2, Graficor, Chenelière, Québec, 2010, p. 42-43.

ANNEXE

ATELIER 2



Écrire un texte d'opinion ou une lettre ouverte

Moins de rouge, plus de vert!

Lecture préparatoire

■ Un simple citoyen prend la parole publiquement pour donner son opinion sur un sujet qui lui tient à cœur. Lisez son texte ; par la suite, vous en examinerez les particularités.

AU FIL DU TEXTE

■ Quelles parties du corps les malades

Maintenant, penchons-nous sur les conséquences environnementales de la consommation de viande rouge. Savez-vous combien coûte le steak qui se retrouve dans votre assiette ? Pour produire un kilo de viande, il faut 10 kilos de grains et plus de 15 000 litres d'eau. Il faut aussi des terres pour cultiver le grain dont se nourrissent les bovins. Aujourd'hui, 30 % des terres arables servent à nourrir du bétail et non des humains. Comme les terres ne suffisent pas, on défroreste²⁰ à tour de bras pour planter du soja ou du maïs. Pour augmenter le rendement des terres, on utilise des pesticides et des engrais chimiques qui épuisent les sols. Ces pratiques polluent les sols, les cours d'eau, la nappe phréatique et menacent des espèces végétales et animales. Déforestation, pollution, bouleversement de l'écosystème, c'est cher payé pour saliver devant un hamburger.

Une autre conséquence environnementale nuisible est la production de gaz à effet de serre, responsables du réchauffement climatique. Selon l'Organisation des Nations Unies pour l'alimentation et l'agriculture, plus de 20 % des émissions de gaz à effet de serre sont attribuables à la production de viande. Ces gaz proviennent du déboisement, des sols, des engrais azotés, du méthane que les bovins libèrent en digérant, du lisier²¹ des animaux et du transport sur de longues distances des marchandises et des animaux. Pour réduire notre empreinte carbone, il est donc impératif de réduire notre consommation de viande.

Bref, la surconsommation de viande rouge pèse lourd sur la santé et l'environnement. Ne peut-on pas faire mieux ? Il faut le nier. Il faut le nier. Pas du tout, mais il faut le faire de façon plus raisonnable, mettre un peu moins de rouge dans notre assiette pour faire plus de vert sur notre planète.

Cécile P.

Grégoire Picaud, « Moins de rouge, plus de vert », 2010, sur le site www.les-mots.com, consulté le 15/11/2019.

Après la lecture préparatoire

- Synthétisez la séquence argumentative de ce texte dans un tableau selon le modèle ci-dessous. Notez vos réponses dans vos mots.

Séquence argumentative		
Thèse	Argumentation	Reformulation de la thèse
Thèse paragrafrique : ■■■	Argumentation paragrafrique : ■■■	Reformulation de la thèse paragrafrique : ■■■
Thèse défendue : ■■■	— Argument 1 : ■■■	Reformulation de la thèse défendue : ■■■

- Examinez quelques moyens utilisés par l'énonciateur pour convaincre ses lecteurs de la validité de sa thèse.
 - L'énonciateur a pris soin de bien développer ses arguments. Dans ces arguments, il a utilisé des termes qui ont une valeur positive et qui ont une valeur négative.

Corpus B

Citoyen président, sauvez la Patagonie !

Les industriels veulent construire cinq barrages hydroélectriques dans la région d'Aysén. Un mégaprojet dénoncé par l'écrivain chilien Luis Sepúlveda, grand amoureux de la région, dans une lettre ouverte au président Piñera.

26.05.2011 | Luis Sepúlveda | [Patagon Journal](#)

Citoyen président,

Je suis un écrivain né au Chili et profond connaisseur de la Patagonie et de la Terre de Feu. Dans nombre de mes livres j'évoque la vie, les gens et les rêves de cette région australe que j'aime tant et que je défends avec la persévérance saine et pacifique qui est celle de ses habitants. Il y a quelques années seulement, depuis le même palais où vous exercez aujourd'hui vos fonctions, et depuis l'élégance glacée de certaines banques, on a tenté de perpétrer un crime écologique contre la Patagonie, plus précisément contre la région d'Aysén.

Une entreprise canadienne du nom de Noranda, domiciliée fiscalement aux îles Caïmans, voulait tuer, en y installant des barrages, les trois fleuves qui débouchent dans le grand fjord d'Aysén. But de l'opération : construire trois centrales hydroélectriques pour alimenter une usine d'aluminium, l'une des industries les plus polluantes qui soient, ainsi qu'un port destiné à recevoir de la bauxite et autres minerais. Les habitants d'Aysén ont dit non. Les quelque 40 000 habitants de Puerto Aysén, Puerto Chacabuco, Coyhaique et autres localités, ont alors essuyé les insultes du ministre de l'Economie de l'époque, qui [les a qualifié de] "moins que rien".

Je fais partie de ces "moins que rien", Citoyen président : j'ai réalisé un documentaire intitulé *Corazón verde* [Cœur vert] qui a permis à ces quelque 40 000 "moins que rien" de se sentir soutenus par des centaines de milliers d'autres "moins que rien" qui défendent la Patagonie, ce monde austral inviolé qui appartient au patrimoine de l'humanité.

Aujourd'hui, Citoyen président, nous sommes confrontés à une nouvelle énormité, une nouvelle tentative de mise à mort de l'une des dernières régions non polluées de la planète. La valeur de la Patagonie, de sa nature vitale, de sa population, de ses rêves et de ses espoirs, ne peut être ni fixée ni calculée dans des bureaux présidentiels ou à la Bourse, et encore moins autour de la table de l'infâme conseil d'administration de producteurs d'électricité qui demandent le feu vert pour leur mégaprojet [de 5 barrages hydroélectriques] nommé HidroAysén.

Ne croyez-vous pas, Citoyen président, qu'une bande de territoire national de 2 300 kilomètres de long sur 100 mètres de large [nécessaire pour tendre des lignes à très haute tension depuis la Patagonie jusqu'au nord du pays] mérite [votre considération] ? Essayez d'imaginer ce que représentent ces 23 000 hectares : 23 000 stades de football, les uns derrière les autres. Imaginez-les remplis non de vulgaires plantations de pins ou d'eucalyptus, mais de la noble forêt naturelle chilienne. Imaginez cette merveilleuse diversité, la faune qui vit dans ces forêts, imaginez les gens, ces Chiliens et ces Chiliennes qui connaissent ces forêts et les aiment. HidroAysén, Citoyen président, signifie la complète déforestation, l'anéantissement, l'extermination de 23 000 hectares de forêt chilienne.

Pour ma part, je les vois comme si j'y étais [ces 23 000 hectares], car je connais la Patagonie et j'aime le monde austral, ses habitants, ses rêves et ses espoirs, et c'est pourquoi je ne laisserai pas commettre ce crime de lèse-environnement et de lèse-humanité qui a pour nom HidroAysén.

Il y a quelques jours, Citoyen président, vous avez déclaré qu'Adam et Eve étaient les premiers "entrepreneurs", parce qu'ils avaient osé croquer le fruit défendu. Indépendamment de ce que l'Eglise catholique ou les producteurs de pommes ont pu penser de cette déclaration, je me permets de vous rappeler que la Patagonie n'est pas une pomme, mais un territoire dont la plus grande valeur réside dans la virginité de son environnement. Un territoire habité par des citoyens et des citoyennes de la république du Chili qui ont le droit de s'opposer au projet HidroAysén. Or il se trouve que les "entrepreneurs" et instigateurs de ce massacre contre l'environnement ont ignoré l'avis des citoyens. Vous, en revanche, qui occupez les plus hautes fonctions de la république du Chili, vous devez penser que vous êtes face au tribunal de l'Histoire qui, s'il tarde à se prononcer, n'en juge pas moins avec la plus grande force. Dans un avenir proche, votre buste viendra s'ajouter à ceux de vos sévères prédécesseurs au palais [présidentiel] de La Moneda [à Santiago], et quand une personne chargée de l'entretien vous dépoussiérera au plumeau, il dépend de vous que celle-ci se dise avec admiration qu'elle essuie la poussière du buste d'un président qui a sauvé la Patagonie de la destruction, ou qu'elle passe son chemin en refusant de dépoussiérer l'effigie du destructeur de l'une des régions les plus belles et les plus pures de la planète. A vous d'en décider, Citoyen président.

Corpus C

Lettre au ministre de l'Environnement Pierre Arcand

Dominic Champagne - Auteur et metteur en scène 22 décembre 2010 [Actualités sur l'environnement](#)

Je me permets de vous écrire après la lecture d'un article publié ces jours-ci par Canoë, où vous tentez de discréditer l'affirmation faite par les artistes dans la vidéo Wo! sur le gaz de schiste, concernant le nombre de puits potentiels dans la vallée du Saint-Laurent.

On rapporte vos propos ainsi: «Contrairement à ce que soutiennent les environnementalistes et les artistes, il n'est pas question de forer 20 000 puits entre Québec et Montréal. Il n'y a pas de plan pour ça. On parle de dix puits de plus par année pour les deux ou trois prochaines années.» Quoiqu'elle s'accorde avec votre stratégie de plus en plus limpide de tenter de minimiser l'importance du développement gazier afin de banaliser les préoccupations des gens, votre affirmation ne correspond à rien de ce qu'on a pu entendre lors des audiences du BAPE. Par contre, l'affirmation contenue dans notre vidéo, nous ne l'avons pas inventée, elle s'appuie sur la déposition d'un fonctionnaire du ministère des Finances faite au BAPE le 12 octobre dernier:

- par le commissaire Locat: «Premièrement, ce serait intéressant qu'on nous donne le chiffre sur la capacité totale en termes de puits qui peut être estimée [...].»

- par M. Luc Monty: «En fait, le potentiel commercialisable, [...] si on compte à peu près 2 milliards de pieds cubes par puits, on compte vingt-mille (20 000) puits à peu près.»

Les chiffres déposés au BAPE le même jour par la firme SECOR portent aussi à plusieurs milliers le nombre total de puits, à un rythme de 500, 600 puits par année entre 2016 et 2025. Alors, de grâce, cessez de parler de «10 puits par année au cours des 2, 3 prochaines années»! En vous exprimant de la sorte, vous portez ombrage à cette recherche de la vérité qui nous permettrait de juger de l'affaire d'une manière éclairée. Gimme some truth, disait Lennon!

Ignorance ou mépris?

Une bonne part de mon indignation des derniers mois vient de cette constante insulte à notre intelligence que représente la faiblesse de vos arguments et l'arrogance de vos prises de position dans cette affaire. Depuis quelques mois, j'ai suivi le dossier d'assez près, tant sur le plan de la connaissance qu'en côtoyant les êtres humains qui sont concernés, au village comme à la ville, pour mesurer la fragilité de plusieurs de vos positions.

En lisant vos propos, je ne peux m'empêcher de considérer que votre attitude tient soit de l'ignorance, soit d'un mépris pur et simple de la vérité, soit d'un véritable abus de pouvoir. Vous êtes un représentant du peuple, Monsieur le ministre! Aujourd'hui, à l'instar de votre premier ministre et de nombre de vos collègues, vous vous retrouvez coincés à faire de la politique non plus au service du bien commun, mais dans l'abstrait, complètement déconnectés de la réalité de vos concitoyens!

À vous entendre, on a la curieuse impression que le rôle de ministre de l'Environnement se limite à être le bouclier du gouvernement contre les citoyens soucieux de la protection de leur milieu de vie! Et après, on demande aux gens de ne pas être cyniques et de ne pas désavouer la classe politique!

Défendre l'environnement

N'entendez-vous pas les cris de ceux et celles qui se sentent maltraités ou dépossédés, sur les terres qu'ils habitent? N'est-il pas de votre devoir de porter les préoccupations légitimes de vos concitoyens? Personne ne vous demande la lune! On vous exhorte à ce que les choses se fassent correctement, proprement et dans l'intérêt public! S'il est vrai que vous êtes hanté chaque matin par la peur d'une catastrophe: prenez les mesures qui s'imposent!

Je comprends que vous auriez souhaité hériter d'un ministère moins houleux que celui de l'Environnement pour faire vos premières armes et que votre soumission aux orientations dictées par la solidarité ministérielle et par la ministre Nathalie Normandeau vous met dans une position délicate. Mais, que cela vous plaise ou non, vous êtes ministre de l'Environnement! Et votre devoir est de défendre l'environnement! Votre devoir est de prendre le parti des précautions qui s'imposent plutôt que de vous porter, à chaque occasion, à la défense d'une industrie réputée polluuse et responsable de centaines de cas de contamination!

Principe de précaution

La semaine dernière encore, au Texas, l'Agence de protection de l'environnement américaine (EPA) a obligé une entreprise gazière à prendre des mesures pour protéger les sources d'alimentation en eau potable contaminée par leurs activités. Vous pouvez bien prétendre qu'il n'y a eu aucun cas au Québec, mais vous ne pouvez nier le danger que l'industrie représente! Vous ne pouvez nier qu'à chaque fracturation, à chaque opération de traitement des eaux qui a cours présentement, il y a des risques de contamination! Attendez-vous qu'un tel cas se déclare ici pour faire preuve d'un peu de courage au conseil des ministres?

Si vous êtes honnête homme lorsque vous vous déclarez préoccupé par l'idée d'un accident, par la protection des nappes phréatiques, alors vous ne pouvez pas, aujourd'hui, concilier la somme connue des risques de pollution avec le principe de précaution. La précaution doit prévaloir, et vous avez le devoir d'en faire votre priorité.

Je suis un artiste, mais cela ne m'empêche pas d'être un citoyen. Cet automne, votre manque de leadership et le peu de confiance que vous avez su établir avec la population dans cette affaire nous auront obligés à tenter de pallier vos nombreux manquements. Nous savons que les règlements que vous promettez, selon les plus hautes normes internationales, ne suffiront pas. Pour qu'ils soient considérés autrement que des mots qui sonnent faux, il faudra aussi du leadership. Et c'est là le pire. Par votre manque de leadership, vous avez rompu le lien de confiance nécessaire entre les citoyens et l'industrie.

Pour la prochaine année, il ne me reste qu'à souhaiter que les hauts cris du fleuve et de la mer qui se déchainent ces jours-ci sur nos rives, alliés à ceux des citoyens de la vallée du Saint-Laurent, sauront vous ramener à un peu plus de respect et de sens commun. C'est mon voeu le plus sincère à votre égard ainsi qu'à l'égard de tous mes concitoyens. Que nous ayons un ministre de l'Environnement digne de la beauté de notre monde!

De mon côté, au nom de tous les artistes qui se font la voix des citoyens, je vous promets que nous y serons, car je demeure votre tout dévoué.

Dominic Champagne - Auteur et metteur en scène

Annexe 2 : Visionnement du débat

		THÈSES DÉFENDUES	
		Oui, la mondialisation est au service des riches.	Non, la mondialisation n'est pas au service des riches.
Descriptions des participants	Débatteur	Jean-Guy Vincent	Gilles Picard
	Emploi	Producteur de porcs	Propriétaire d'une compagnie d'équipement de boulangerie
	Argument(s)	Il doit déboursier plus pour pouvoir survivre et répondre aux normes fixées par les plus gros producteurs. Les gens préfèrent payer moins cher pour le produit, peu importe sa provenance, ce qui favorise les gros producteurs aux dépens des petits.	Comme le marché québécois est stagnant, il est payant pour lui de vendre son produit à l'extérieur du Québec (surtout aux États-Unis). De plus, cela fait travailler des gens.
	Débatteur	Pierre Gaudet	Yvon Cyrenne
	Emploi	Président de l'association des agriculteurs biologiques du Québec	Raymond, Chabot, Grant, Thorton
	Argument(s)	La mondialisation profite aux petites entreprises à court terme. À long terme, les grosses entreprises vont englober les plus petites.	En 1990, GM était la compagnie la plus puissante. Aujourd'hui, de nombreuses compagnies sont florissantes et se partagent le marché : Cisco, Bombardier, Nokia.
	Débatteur	Jaggi Sing	Kanyurrhi Tchika
	Emploi	Manifestant	Représentant du <i>Magazine Transatlantique</i>
	Argument	En Asie du Sud-Est, les gens vont dans les rues et manifestent contre la mondialisation.	La mondialisation n'est pas cloisonnée. Certains pays pauvres en profitent, comme en Asie du Sud-Est. Certains ONG n'ont pas bien agi au Zaïre. Bref, des pauvres profitent de la mondialisation.
	Débatteur	Léo-Paul Lauzon	Chantal Lévesque
	Emploi	Professeur en sciences	Propriétaire, Montréal Mode

		comptables, UQÀM	Internationale
	Argument(s)	La mondialisation des dernières années a nui économiquement plus qu'elle a servi les pays. Selon le magazine <i>Business week</i> , 33 pays ont connu une croissance économique contre 59 qui ont décliné économiquement.	La mondialisation est inévitable et bien enclenchée. Au lieu de la critiquer, on devrait s'en servir pour faire grandir notre société et ressortir gagnant de ce « combat », comme elle s'en sert pour sa compagnie. Inévitablement, il y aura des perdants et des gagnants.

Compte tenu de vos connaissances sur les stratégies argumentatives, laquelle est principalement utilisée dans le débat visionné (réfutation, démonstration argumentative ou explication argumentative)? Justifiez votre choix.

La réfutation est la stratégie argumentative principalement utilisée. Plusieurs débatteurs choisissent de prendre l'argument d'un de leurs adversaires et de le défaire. Par exemple, Jaggi Singh réfute l'argument de Kanyurrhi Tchika.

Quel rôle remplit Anne-Marie Dussault? Quelle est son importance? Qu'amène-t-elle au débat?

Elle introduit le débat, donne le thème, la question controversée, lance le débat, elle donne le droit de parole aux participants.

Elle relance le débat sur d'autres points qui sont apportés par le public par messagerie électronique au cours de l'émission.

Elle s'assure que personne ne se coupe, que les gens écoutent les autres, qu'ils se respectent.

Elle conclut le débat et demande aux participants de faire un retour sur leurs arguments.

Annexe 3 : Grille d'évaluation du débat public²⁵

But du débat public : Tenter de modifier les opinions ou les attitudes d'autres personnes en vue, idéalement, de trouver une opinion commune ²⁶ .		Toujours	Souvent	Parfois	Jamais
1. Destinataire	Les débatteurs considèrent le public				
2. Qualité de l'argumentation	Présence d'une thèse claire dans chaque équipe				
	Fidélité à la thèse annoncée				
	Utilisation de procédés argumentatifs pour étayer la thèse par des arguments variés.				
	Progression, approfondissement du thème				
	Les débatteurs considèrent les propos de leurs adversaires. (écoute active, reformulation et concession)				
3. Qualité de la langue	Éléments prosodiques, prononciation, diction, articulation fluidité dans le discours				
	Gestuelle				
	Registre de langue standard				

²⁵ Grille d'évaluation inspirée de celle sur le portail de l'enseignement du français.

²⁶ Joaquim Dolz, Michèle Noverraz, Bernard Schneuwly (dir), *S'exprimer en français, séquences didactiques pour l'oral et pour l'écrit, Volume IV, 5^e/6^e*, Bruxelles, DeBoeck- Corome, p. 274.

Annexe 4 : Grille d'évaluation de la lettre ouverte

But de la lettre ouverte : Convaincre son destinataire d'adhérer à son point de vue sur un sujet actuel et controversé.		Oui	Plus ou moins	Non
1. Situation de communication	Thèse explicite			
	Présentation du contexte, de la situation de communication (les acteurs, la controverse, la situation, le but, l'intention)			
	Présence d'un destinataire précis			
	Présence de marques énonciatives qui interpellent le destinataire et qui montrent l'implication de l'énonciateur			
2. Stratégie argumentative	Thèse défendue			
	Utilisation d'une stratégie argumentative basée sur un procédé argumentatif			
	Présences d'arguments variés			
	Une attention particulière est accordée à l'utilisation des discours rapportés ainsi que des subordonnées			
	Absence de contradiction			
3. Structure et cohérence de la lettre	Présence d'organisateurs textuels			
	Progression dans l'argumentation			
	Présence d'une conclusion			
	Respect de la forme d'une lettre			
	Présence d'un titre			
4. Respect de la langue	La lettre est présentée dans un français correct			

Annexe 5 : Exemple de lettre ouverte
Assah Thêt : messie ou antéchrist?

Le Devoir, le lundi 28 novembre 2011.

Monsieur Assah Thêt, comme vous devez vous en douter, j'ai reçu cette semaine une lettre de votre part dans laquelle vous m'offrez 30 000 \$ pour déménager ma maison cinquante kilomètres plus au nord. J'ai d'abord cru au canular, mais j'ai vite constaté que vous étiez totalement sérieux dans votre démarche de déportation semi-forcée.

Force est de constater que vous ne manquez pas de culot pour oser demander à quelque mille habitants de bouger leur maison pour s'enfoncer encore plus au nord. Vous osez leur demander de quitter l'environnement qui est le leur depuis plus de cent ans et de modifier leurs habitudes de vie? Vous osez leur demander de laisser derrière eux les lacs sur lesquels ils pêchent depuis leur tendre enfance et les sentiers où ils se promènent en famille? Tout ça (et plus encore!) pour une maigre liasse de billets verts. Effectivement, ça prend tout un culot!

Évidemment, les enchères seraient beaucoup plus élevées si vous vous adressiez à des habitants d'une ville prospère économiquement. Vous avez une veine incroyable de tomber sur un village où le taux de chômage est des plus élevés au Québec! C'est certain que lorsque des pères et des mères de famille ont de la difficulté à mettre du pain et du beurre sur leur table, il peut sembler assez facile de les soumettre à des bassesses indignes pour une bouchée de pain. Malheureusement pour vous, les Piteux et les Piteuses ne sont pas à vendre. Nous ne sommes pas des mendiants et vous n'êtes pas le messie. Changez l'eau en vin tant que vous voudrez, nous continuerons à boire l'eau de nos montagnes.

Quand je ferme les yeux et que j'imagine Saint-Pit-du-Clôt dans 30, 40 ou 50 ans, ce n'est pas un immense trou que je vois. Malheureusement, c'est ce qui risque d'arriver à notre village si nous nous soumettons à votre volonté. L'industrie minière en est une des plus destructrices pour l'environnement. Elle contamine les nappes phréatiques par des écoulements acides qui détruisent toute vie naturelle (poissons, oiseaux, etc.). De plus, l'ouverture des mines détruit l'habitat d'espèces animales sauvages. Peut-être nous trouverez-vous un peu primitif monsieur Assah Thêt, mais beaucoup de nos citoyens ont comme uniques passions la chasse et la pêche.

Vous l'ignorez sans doute, mais les habitants de Saint-Pit-du-Clôt sont très terre-à-terre.

Pour eux, les chiffres, c'est secondaire. Ils savent apprécier les vraies choses. La beauté d'une forêt, l'odeur des feuilles, le calme d'un lac, le chant d'un oiseau, le chant des grillons le soir... Ils ont une relation très intime avec Dame nature. Ils l'aiment d'amour et je ne crois pas qu'ils approuveraient le viol que vous vous apprêtez à lui faire subir.

Mais bon, je ne vous en veux pas. Un agriculteur agricole. Un poissonnier poissonise. Un homme d'affaire affairise. C'est comme ça. D'autant plus qu'au Québec, la loi vous permet de prendre tout ce qui se trouve dans notre sous-sol sans restriction. Vous seriez bien fou de ne pas en profiter, n'est-ce pas? Buffet à volonté l'ami, servez-vous!

Parfois, je pense à de drôles de choses. Aujourd'hui, sans trop savoir pourquoi, je me suis mis à imaginer ce que je ferais si on me donnait le droit d'entrer chez les gens et de prendre tout ce qui se trouve dans leur maison pour m'enrichir. Je serais bien fou de ne pas en profiter me direz-vous. Étrangement, je suis incapable de m'imaginer prendre les biens d'autrui, et ce, même si rien ne m'en empêche! Une question de valeurs j'imagine...

Mais bon, je ne vous en veux pas. Un agriculteur agricole. Un poissonnier poissonise. Un homme d'affaire affairise. C'est comme ça. Toutefois, j'ai l'intime conviction que les habitants de Saint-Pit-du-Clôt partagent les mêmes valeurs que moi. Une question d'éducation j'imagine... J'ai vraiment l'impression que pour eux, l'argent ne les obnubile pas au point de permettre à un étranger de se servir dans leur sous-sol. D'autant plus que ce sont LEURS maisons qui se trouvent au-dessus des gisements de fer que VOUS convoitez... Mon petit doigt me dit que la population de Saint-Pit-du-Clôt n'est pas dupe au point d'accepter les bassesses que vous leur demandez. C'est comme ça.

Je vous souhaite du succès dans vos projets. Soyez prudent en repartant chez vous!

Steve Ouellet
Un Piteux au service de son village