

Université Laval
Faculté des sciences de l'éducation
Programme de Baccalauréat en enseignement (voie Français)

**Planification d'une séquence pour l'enseignement de la lettre ouverte,
du débat et des marques de modalité en 5^e secondaire, conforme aux
prescriptions de la Progression des apprentissages (MELS, 2011)**

Travail réalisé dans le cadre du cours DID-3020

Didactique du français III : écriture et communication orale

par

Catherine Côté, Marianne Pelchat et Julie Therrien,

et supervisé par Madame Suzanne-G. Chartrand, professeure

Automne 2012

Mots-clés : lettre ouverte, débat, argumentation, réfutation, marques de modalité.

TABLE DES MATIÈRES

INTRODUCTION	1
1. Activités d'appropriation du genre écrit lettre ouverte	1
1.1 Rappel des connaissances.....	1
1.2 Activité d'analyse contrastive du texte d'opinion et de lettre ouverte.....	2
1.3 Activité d'analyse des caractéristiques génériques de la lettre ouverte	4
1.3.2 Activité de construction des arguments.....	5
1.3.3 Activité de réfutation	6
1.4 Activité de grammaire : les marques de modalité	8
1.5 Activité de construction d'une fiche critériée	9
1.6 Activité d'écriture d'une lettre ouverte à partir d'un texte d'opinion	10
2. Activités d'appropriation du genre oral débat.....	Error! Bookmark not defined.12
2.1 Rappel des connaissances.....	Error! Bookmark not defined. 12
2.2 Activité d'observation d'un débat oral.....	Error! Bookmark not defined. 13
2.3 Activité de construction d'une fiche critériée	Error! Bookmark not defined. 16
3. Activité de réinvestissement : production d'un débat oral	16
4. Activité de réinvestissement : production d'une lettre ouverte	18
CONCLUSION	20
RÉFÉRENCES BIBLIOGRAPHIQUES	22
ANNEXE 1 : EXTRAIT DE LA PROGRESSION (MELS, 2011).....	24
ANNEXE 2 : Corpus de textes.....	26
ANNEXE 3 : Carte conceptuelle sur la lettre ouverte.....	31
ANNEXE 4 : Carte conceptuelle sur le débat	32

INTRODUCTION

La lettre ouverte (genre écrit) et le débat (genre oral) sont deux genres complémentaires que les élèves devront travailler en cinquième secondaire. Leur importance est capitale puisque ces genres font partie intégrante de notre société. C'est dans l'optique de leur appropriation par les élèves que cette planification a été conçue. Progressivement, ces genres écrits et oraux seront observés, analysés et travaillés à l'intérieur d'un corpus adapté, comme recommandé dans la *Progression des apprentissages* (MELS, 2011) (Annexe 1). De plus, le phénomène de la langue que sont les marques de modalités sera travaillé. Avec les différentes activités proposées, les enseignants auront un large éventail d'outils permettant un enseignement qui préparera les élèves non seulement à leur production écrite finale évaluée par le ministère de l'Éducation, du Loisir et du Sport, mais aussi à leur vie en société.

1. Activités d'appropriation du genre écrit lettre ouverte

Objectif : Familiariser les élèves avec le genre de la lettre ouverte en vue d'une production écrite.

1.1 Rappel des connaissances

But : Permettre de voir où les élèves se situent par rapport à ce genre de texte, l'argumentation, à travers le texte d'opinion, ayant déjà été étudiée en quatrième secondaire.

Consigne :

- Faire verbaliser les élèves sur leurs connaissances concernant les textes argumentatifs.
- Pour orienter la discussion, poser les questions suivantes : « Qu'est-ce qui caractérise un texte argumentatif? », « Connaissez-vous des genres de textes qui sont argumentatifs? », « Qu'est-ce qu'un argument? », « Qu'est-ce qu'un contre-argument? », « Qu'est-ce qu'une thèse? », « Qu'est-ce qu'une contre-thèse », « Qu'est-ce que la réfutation? », « Qu'est-ce que l'explication argumentative? ».

1.2 Activité d'analyse contrastive du texte d'opinion et de la lettre ouverte

But : Faire voir aux élèves les différences entre la lettre ouverte (genre à l'étude en cinquième secondaire) et le texte d'opinion (genre à l'étude en quatrième secondaire).

Consigne :

- Distribuer aux élèves les trois textes du corpus à l'étude (Annexe 2).
- En équipe de trois, déterminer les caractéristiques communicationnelles, discursives, textuelles, linguistiques, graphiques et matérielles qu'ils observent dans chacun des textes et les noter dans le tableau prévu à cette fin.

Tableau 1 Activité d'observation de trois textes argumentatifs

Caractéristiques	Texte 1	Texte 2	Texte 3
communicationnelles (situation de communication)	intention : Convaincre le Premier Ministre du Québec qu'investir dans l'énergie éolienne n'aura pas de conséquences positives pour la population québécoise et sur l'environnement.	intention : Convaincre Mme Marois qu'elle a fait le bon choix en décidant de démanteler la centrale nucléaire Gentilly-2 et de ne pas céder aux pressions extérieures.	intention : Convaincre le Québec d'adopter un moratoire permanent sur le nucléaire et faire de son territoire une terre libre de nucléaire.
	destinataire(s) : Le Premier Ministre du Québec, Monsieur Jean Charest, et les lecteurs du blogue <i>Le vent tourne</i> .	destinataire(s) : Mme Pauline Marois, Première ministre du Québec, et les lecteurs du site Fondation David Suzuki.	destinataire(s) : Les Québécois, principalement les lecteurs de <i>Le Devoir</i> .
	contexte : Investissement de sommes d'argent considérables par le gouvernement afin de développer le secteur éolien et d'augmenter la production d'électricité du Québec.	contexte : Décision du ministère de ne pas remettre à neuf la centrale Gentilly-2, ce qui cause des conflits avec les lobbyistes, l'opposition et le peuple,	contexte : Semaine de consultations à Montréal, Trois-Rivières et Québec pour trouver une communauté qui acceptera de recevoir les déchets nucléaires radioactifs hautement toxiques produits depuis 50 ans au Canada.
discursives (mode de discours)	argumentation	argumentation	argumentation

dominant)			
textuelles (structuration de l'information)	La lettre a une introduction dans laquelle le destinataire est présenté ainsi que la problématique. Puis, il y a un développement divisé en six paragraphes. Les trois premiers paragraphes présentent des arguments contre l'investissement dans l'énergie éolienne, alors que les trois derniers comparent la situation de l'Espagne et celle du Québec par rapport à cette énergie. Enfin, il y a un paragraphe de conclusion où l'auteur de la lettre fait un appel aux sentiments du destinataire.	La lettre commence par une courte introduction exposant majoritairement la thèse de l'auteur. Il y a ensuite trois paragraphes de développement dans lesquels l'auteur explique ce qui l'amène à poser sa thèse. Une brève conclusion permet de rappeler la thèse.	Le texte commence par une mise en contexte de trois paragraphes où l'on expose la thèse. Ensuite, il y a le développement qui est séparé en trois parties sous-titrées. Chaque partie correspond à un argument en particulier. Finalement, dans les deux derniers paragraphes, l'on conclut le texte en répétant la thèse.
linguistiques	En général, la lettre est écrite dans un langage standard, mais l'auteur utilise à quelques reprises des expressions plus familières.	La lettre est écrite dans un français standard.	Le texte est écrit dans un français standard.
graphiques (mise en page)	titre : <i>Éoliennes au Québec, un investissement superflu</i>	titre : <i>Sortons le Québec du nucléaire!</i>	titre : <i>Pour un Québec libre du nucléaire</i>
	Le texte respecte les conventions de la lettre (date en haut à droite, titre au centre, appel au destinataire, signature de l'auteur avec son statut)	Le texte respecte les conventions de la lettre (date en haut à droite, titre au centre, objet, appel au destinataire, signature de l'auteur avec son statut)	Il a des sous-titres et les auteurs du texte sont nommés ainsi que la fonction qu'ils occupent.
matérielles (support)	C'est une lettre publiée dans <i>Le vent tourne</i> , un blogue sur l'énergie éolienne créé par un groupe de citoyens québécois s'opposant aux investissements dans le secteur éolien annoncés par le gouvernement.	C'est une lettre publiée sur le site Internet de la fondation David Suzuki, une fondation qui a pour objectif de protéger la diversité de la nature et la qualité de notre vie, maintenant et pour l'avenir.	C'est un texte publié dans le journal <i>Le Devoir</i> . On le retrouve aussi sur le site Internet de la fondation David Suzuki.

Une fois la tâche accomplie, demander aux élèves, en plénière, de faire ressortir les points communs et les différences entre les textes. Les amener à voir que les textes 1 et 2 sont des lettres ouvertes alors que le texte 3 est un texte d'opinion. Les élèves notent leurs observations. Cela peut prendre la forme suivante :

Lettre ouverte	Texte d'opinion
Double destinataire (celui à qui s'adresse la lettre, généralement une personne connue et ceux qui ont accès au média dans laquelle elle est publiée).	Le destinataire est uniquement le lecteur du média dans lequel le texte est publié.
C'est une lettre : appel au destinataire, signature et statut de l'auteur, date, objet...	Le contenu est souvent organisé à l'aide de sous-titres.
En commun	
Ils portent sur un sujet controversé	
Ils portent sur un sujet d'actualité.	
Il y a une thèse étayée à l'aide d'arguments.	
Il y a une stratégie argumentative.	
Ils sont publiés dans un média.	
Ce sont des textes argumentatifs.	

1.3 Activité d'analyse des caractéristiques génériques de la lettre ouverte

But : Les élèves seront en mesure d'établir une stratégie argumentative pour convaincre le destinataire d'adhérer à leur thèse en travaillant le contenu.

1.3.1 Activité d'observation de la thèse et des arguments d'une lettre ouverte

Consigne :

- Demander aux élèves, toujours en équipe, de reprendre le texte 1 et le texte 2 de l'activité précédente et d'y repérer, dans chacun d'eux, la thèse et les arguments qui l'étayent.
- En plénière, demander aux élèves de donner leur avis sur les arguments qu'ils ont trouvés. Poser les questions suivantes : « Est-ce que les arguments sont convaincants? Si oui, pourquoi? Sinon, pourquoi? », « Est-ce qu'il y a un texte qui est plus convainquant que l'autre et pourquoi? ».

Tableau 2 Activité de repérage de la thèse et des arguments

Éléments propres à l'argumentation	Texte 1	Texte 2
thèse	Le gouvernement du Québec ne doit pas investir dans les parcs éoliens.	Le démantèlement de la centrale nucléaire Gentilly-2 doit être mené à terme.
arguments	Hydro-Québec a déjà des surplus d'électricité difficile à vendre.	La réfection de la centrale Gentilly-2 comporte des risques financiers importants.
	Les parcs éoliens ne contribuent pas à rendre le Québec plus écologique. L'hydroélectricité y contribue déjà.	Le maintien de la filière nucléaire expose la population québécoise à des risques d'incidents ou de fuites radioactives.
	Les parcs éoliens sont nuisibles pour la faune.	Le Québec a déjà des surplus d'électricité.
	En émettant des infrasons, les éoliennes peuvent nuire au sommeil des gens qui habitent à proximité.	
	Investir dans les parcs éoliens causerait de nombreuses pertes monétaires et le potentiel touristique serait diminué.	
	Il y aurait une perte d'emplois, les éoliennes en créant très peu de permanents.	

1.3.2 Activité de construction des arguments

Consigne :

- Dire aux élèves que pour qu'un argument soit convaincant, il ne suffit pas de l'énoncer. Il faut l'étayer.
- Leur demander d'étayer les arguments qu'ils ont relevés dans le texte 2 en utilisant différents outils comme la référence à une autorité, l'utilisation de faits, l'établissement d'un rapport de cause à conséquence, leur valeur, leur expérience personnelle, l'appel aux sentiments, etc. Ils doivent se documenter pour réaliser cette activité.

Tableau 3 **Activité de construction des arguments**

Arguments	Étayage des arguments	Outils utilisés
« La réfection de la centrale Gentilly-2 comporte des risques financiers importants »	Hydro-Québec recommande de fermer la centrale, jugeant que les couts ¹ de réfection seraient trop élevés : « S'appuyant sur l'expérience de la réfection toujours en cours de la centrale jumelle de Pointe-Lepreau, Hydro-Québec évalue à un pharaonique 4,3 milliards le coût de la réfection de Gentilly-2. C'est 2,4 milliards de plus que l'évaluation faite en 2008 par la société d'État. ² »	Illustrer à l'aide d'un exemple de risques financiers.
		Appuyer en utilisant des faits, des données
« Le maintien de la filière nucléaire expose également la population québécoise à des risques d'incidents ou de fuites radioactives. »	Nous n'avons qu'à penser à la catastrophe nucléaire de Tchernobyl pour connaître les risques auxquels s'expose la population québécoise. Souhaitons-nous hypothéquer notre qualité de vie et celles de génération à venir?	Illustrer à l'aide d'un exemple de risques financiers.
		Faire appel aux sentiments du destinataire
« Le Québec dispose déjà de confortables surplus d'électricité »	Les surplus d'électricité d'Hydro-Québec s'approchent du quart de notre consommation annuelle ³ . Si nous continuons de produire de l'énergie, nous augmenterons encore davantage ces surplus et nous n'aurons d'autres choix que de les vendre à nos voisins à moindre cout.	Appuyer en utilisant des faits, des données
		Établir un rapport de cause à conséquence

1.3.3 Activité de réfutation

Consigne :

- Demander aux élèves de réfuter les arguments du texte 1 et de nommer le procédé de réfutation qu'ils ont utilisé. Ils doivent se documenter⁴ pour appuyer leurs propos.

¹ Cette planification adopte l'orthographe rectifiée.

² Robert DUTRISAC. (2012), « Hydro recommande de fermer Gentilly-2 », dans *LeDevoir.com* [en ligne], <http://www.ledevoir.com/politique/quebec/360367/hydro-recommande-de-fermer-gentilly-2>, page consultée le 12 novembre 2012.

³ Claude GARCIA. (2012), « Les surplus d'électricité d'Hydro-Québec s'approchent du quart de notre consommation annuelle », dans *Le prince Arthur se souvient* [en ligne], http://fr.princearthurherald.com/news/detail/les-surplus-d-lectricit-d-hydro-qu-bec-s-approchent-du-quart-de-notre-consommation-annuelle/?language_id=3, page consultée le 12 novembre 2012.

⁴ Les exemples du tableau se sont fait avec l'aide des documents suivants :

Hydro-Québec, [en ligne], <http://www.hydroquebec.com>, page consultée le 30 octobre 2012.

« Énergie éolienne » dans *Ressources naturelles Québec*, [en ligne],

<http://www.mrn.gouv.qc.ca/energie/eolien/index.jsp>, page consultée le 30 octobre 2012.

Tableau 3 **Activité de réfutation**

Arguments	Réfutation	Procédés utilisés
« On sait qu’Hydro Québec éprouve des difficultés croissantes à vendre ses surplus, qui se montent à près de 8.700.000.000 kWh par an. »	Il est vrai qu’Hydro-Québec produit des surplus d’énergie, mais la vente des surplus à d’autres pays réduit la production d’énergie non propre.	Concession : concéder quelque chose pour en tirer avantage.
« Les parcs éoliens ne rendront pas le Québec davantage “vert”, bien au contraire. Il est déjà en avance sur le reste du monde dans ce domaine, puisqu’il couvre ses besoins en électricité avec de l’hydro, qui est “propre”. »	Il est possible d’affirmer que le Québec est en avance sur le reste du monde dans le domaine de l’énergie propre. Par contre, cette avance ne doit pas être un prétexte pour négliger le développement d’autres énergies propres telles que l’éolien. Le Québec possède un grand potentiel éolien et il faut le développer afin de devenir un chef de file dans le développement d’énergie propre.	Élaborer des hypothèses pour mieux rejeter les conclusions qui en découlent.
« [...] les éoliennes [...] tuent des millions d’oiseaux ainsi que de très utiles chauves-souris sans rien apporter de positif. »	Il faut faire preuve de peu de bon sens pour croire que le gouvernement du Québec n’a pris aucune mesure pour limiter les impacts du développement du secteur éolien sur la faune et la flore. En fait, les endroits où sont implantés les parcs éoliens sont rigoureusement choisis et les compagnies responsables du développement d’un parc éolien doivent fournir des études sur la faune et la flore avant d’obtenir la permission de construction.	Retourner un argument contre la personne qui s’en est servie
« Elles émettent des infrasons qui causent des privations de sommeil chez les voisins, ceci jusqu’à 10 km de distance pour les grands modèles (p. ex. 3 MW). »	Il est vrai que les éoliennes faisaient beaucoup de bruit auparavant. Mais, au cours des dernières années, les éoliennes se sont beaucoup améliorées, de sorte que les bruits mécaniques ont grandement diminué. Dans la plupart des cas, le vent couvre le bruit des éoliennes.	Déclarer la thèse adverse dépassée
« Il s’agit de pertes cumulées se chiffrant à plusieurs milliards de dollars qui appauvriront le Québec dans son ensemble, sans parler des factures d’électricité en hausse et du potentiel touristique diminué. »	Il est important de comprendre que le gouvernement du Québec a pris des mesures pour diminuer l’impact que les éoliennes peuvent avoir sur le paysage québécois en adaptant les modèles d’éoliennes aux différents territoires exploités et en en faisant même un attrait touristique.	Recourir à l’emphase et au renforcement
« [...] des économistes ont démontré que des subventions importantes et un prix élevé de l’électricité contribuaient à détruire des emplois, tandis que les éoliennes en créaient très peu de permanents. »	Le développement de l’énergie éolienne au Québec permet l’émergence d’un nouveau secteur d’activité économique ainsi que le développement technologique de la province en plus de favoriser le développement économique des différentes régions.	Opposer une exception à la thèse adverse

1.4 Activité de grammaire : les marques de modalité

But : Faire observer aux élèves qu'une lettre ouverte comporte des marques de modalités qui servent la stratégie argumentative : elles permettent de marquer la présence de l'énonciateur et du destinataire dans le texte ainsi que d'accentuer le point de vue que l'énonciateur adopte par rapport au sujet controversé sur lequel porte la lettre ouverte.

Consigne :

- Écrire la dernière phrase du texte 1 un au tableau : « S'il vous plaît, M. Charest, ne détruisez pas la Belle Province, sa nature et son futur. » et discuter de l'effet que cette phrase produit.
- Demander aux élèves, en équipe de deux, de repérer les différentes marques de modalités dans le texte 1 et de les inscrire dans la catégorie où elles vont. Ils doivent aussi justifier leur emploi à l'aide des manipulations syntaxiques de remplacement (par un élément plus neutre) et d'effacement ainsi que de l'effet qu'elles produisent dans le texte.

Tableau 4 **Activité sur la modalisation dans le Texte 1**

Façons de modaliser	Marques de modalité	Justification	
		Manipulations	Effet produit
vocabulaire ou expression connoté	« absurde »	remplacement par « illogique »	Ces mots connotés ont une valeur péjorative. Ils montrent que l'auteur n'est pas objectif.
	« massacrent »	remplacement par « dénaturent »	
	« surabondante »	effacement	
	« jeter l'argent des Québécois par les fenêtres »	remplacement par « dépenser l'argent des Québécois »	
marques énonciatives	« à <u>vous</u> attention »	effacement	Ces marques énonciatives marquent la présence du destinataire. L'auteur interpelle directement son destinataire, il entre en relation avec lui.
	« <u>Vous</u> avez »	remplacement par « il y a »	
	« vous »	effacement	
	« <u>vos</u> voisins »	remplacement par « les voisins du Québec »	
	« <u>vous</u> êtes »	remplacement par « le gouvernement est »	
	« <u>vous</u> capacité de production »	remplacement par « sa capacité de production »	
	« <u>vous</u> faites »	remplacement par « le gouvernement fait »	

	« <u>J</u> habite »	remplacement par « Des gens habitent »	Ces marques énonciatives marquent la présence de l'auteur. Il montre l'expérience qu'il a lui-même vécu en Espagne.
	« <u>Nous</u> produisons »	remplacement par « Ils produisent »	
	« <u>notre</u> »	remplacement par « leur »	
auxiliaire de modalité	« <u>devez</u> la vendre »	remplacement par « elle est vendue »	Ces auxiliaires de modalité expriment la subjectivité de l'auteur. C'est selon qu'il faut et que l'on doit.
	« Il lui <u>faut</u> aussi payer »	remplacement par « Hydro-Québec paie aussi »	
phrases de types transformées	« Quelle erreur de calcul! »	effacement	Ces phrases transformées marquent l'intervention de l'auteur. Il exprime son opinion par un jugement empreint d'un sentiment intense (phrases exclamatives). Il soulève aussi un questionnement qui marque son point de vue (phrase interrogative).
	« Quel gâchis! »	effacement	
	« Avez-vous considéré la perte de valeur d'un grand nombre de propriétés qui sont ou seront affectées par la vue des éoliennes, et par leurs infrasons qui empêchent de dormir? »	Remplacement par « la perte de valeur d'un grand nombre de propriétés qui sont ou seront affectées par la vue des éoliennes, et par leurs infrasons qui empêchent de dormir est considérable. »	
groupes adverbiaux ou prépositionnels	« pour rien »	effacement	Ces groupes adverbiaux ou prépositionnels marquent le point de vue de l'auteur. Dans la plupart des cas, ils ont une valeur négative qui renforce la réfutation.
	« aucunement »	remplacement par « pas »	
	« aucun »	remplacement par « pas »	
	« bien »	effacement	
	« très »	effacement	
	« tout »	effacement	
	« lourdement »	effacement	
	« strictement »	effacement	
	« trop »	remplacement par « assez »	
« même »	effacement		

1.5 Activité de construction d'une fiche critériée

Consigne : Construire, en plénière, une fiche qui présente les différents éléments que doit contenir une lettre ouverte. Elle peut prendre la forme suivante⁵ :

Figure 1 Fiche critériée de la lettre ouverte

But : Donner et étayer son opinion sur un sujet d'actualité controversé dans le but de susciter la réflexion et de convaincre le destinataire d'adhérer à notre thèse.		
Opérations	Indices	Évaluation
J'énonce le sujet qui est objet de controverse	Je choisis un titre percutant et révélateur.	
	Je mets le sujet en contexte (quoi, pourquoi, à qui, en tant que qui?).	
Je prends position	J'énonce ma thèse clairement et explicitement.	
	J'utilise des marques de modalité pour manifester mon point de vue.	
	Mes arguments sont pertinents.	
Je développe une stratégie argumentative	Mes arguments sont étayés (explications, statistiques, faits, valeurs...).	
	J'utilise le discours rapporté pour citer une personne importante.	
	J'utilise des procédés argumentatifs (réfutation, explication ou démonstration argumentative).	
J'organise mon texte	Je divise mon texte en paragraphes.	
	La progression est assurée par des connecteurs, des marqueurs de relation...	
	Mon texte est concis et percutant.	
	Je respecte le format lettre (en-tête, appel au destinataire, signature...).	
J'écris dans un français correct	J'utilise un registre de langue standard.	
	Mes phrases respectent la syntaxe.	
	Je porte une attention particulière à ⁶ ...	

1.6 Activité d'écriture d'une lettre ouverte à partir d'un texte d'opinion.

But : Permettre aux élèves de mettre en pratique leurs nouvelles connaissances et de s'approprier peu à peu le genre lettre ouverte.

Consigne :

- Donner aux élèves la consigne d'écriture suivante qui sera l'objet d'une évaluation formative : *En lisant le texte d'opinion « Pour un Québec libre du*

⁵Il est à noter que cette fiche pourrait aussi être sous forme de réseau conceptuel (Annexe 4).

⁶L'enseignant ou l'élève choisit un élément de langue qu'il souhaite travailler en fonction des faiblesses rencontrées.

nucléaire », vous vous êtes sentis interpellés et vous ne voulez pas que le Québec s’engage dans la réfection de la centrale Gentilly II. En vous servant des arguments de ce texte, vous décidez d’écrire une lettre ouverte d’environ 350 mots à Pauline Marois, première ministre du Québec⁷, pour lui manifester votre opinion. Votre lettre pourra être envoyée à la Fondation David Suzuki. Vous disposez de deux périodes en classe pour écrire votre lettre et vous aurez une semaine à la maison pour la compléter. Comme le contenu se trouve dans le texte d’opinion, travaillez davantage la forme et l’insertion de marques de modalité.

- Afin de planifier la rédaction des lettres ouvertes, poser les questions suivantes aux élèves en plénière pour qu’ils puissent faire ressortir les éléments importants du texte qui leur serviront au cours de leur rédaction : « Quelle est la thèse des auteurs? », « Quels sont les arguments? », « Quels sont les éléments permettant d’étayer les arguments? », « Quelles sont les marques de modalités que vous pouvez utiliser? ».
- Pour la révision et la correction, dire aux élèves de se servir de leur grille fiche critériée. Ils doivent également se corriger entre pairs.

Québec, le 30 novembre 2012

*Madame Pauline Marois, Première Ministre du Québec
Conseil exécutif, Édifice Honoré-Mercier
835, boul. René-Lévesque Est, 3^e étage
Québec (Québec) G1A 1B4*

Objet : Réfection de la centrale Gentilly-II ou comment hypothéquer le Québec

*Madame la Première Ministre,
Le premier jour de votre mandat, vous avez annoncé la fermeture de Gentilly-II. Ainsi, vous avez coupé court au projet de réfection de la centrale nucléaire d’Hydro-Québec à Bécancour. Sachez, madame la Première Ministre, que j’appuie votre sage décision. J’aurais trouvé aberrant, en tant que citoyenne québécoise, qu’un projet aussi couteux financièrement et environnementalement soit mené à terme.*

Le projet de réfection de la centrale Gentilly-II aurait été, à coup sûr, un désastre sur le plan financier pour le Québec. En fait, lorsqu’Hydro-Québec a annoncé en août dernier

⁷Il pourrait être aussi intéressant de faire écrire la lettre pour le ministre du Développement durable, de l’Environnement, de la Faune et des Parcs.

son intention de remettre à neuf la centrale de Bécancour, elle estimait à 1,9 milliard de dollars le cout total des travaux. Ce montant, madame la Première Ministre, est absolument inacceptable! C'est de la reconstruction entière d'un réacteur nucléaire dont nous parlons, pas d'une petite rénovation ici et là! Il faut également prendre en considération les dépassements de couts dans l'industrie du nucléaire qui sont en train de devenir coutume. Il est donc plus réaliste de prévoir le double du montant annoncé par Hydro-Québec pour la réfection de Gentilly-II.

De même, lors de l'annonce de son projet de réfection de Gentilly-II, Hydro-Québec a oublié de mentionner certains faits importants. Ainsi, peu de Québécois savent qu'il n'existe pas encore, dans notre belle province, un lieu d'entreposage permanent et sécuritaire des déchets radioactifs produits par la centrale de Bécancour. Ces déchets dangereux sont donc empilés depuis 50 ans près de Gentilly-II comme s'il s'agissait d'ordures normales. C'est tout à fait irresponsable de la part d'Hydro-Québec! Imaginez un peu l'impact environnemental, madame la Première Ministre! Nous sommes loin, avec une telle gestion des déchets radioactifs, de pouvoir affirmer que le nucléaire, au Québec, est une énergie propre et sans danger pour l'environnement et la santé des gens.

En somme, madame la Première Ministre, je vous lève mon chapeau pour avoir eu le courage de dire non à Hydro-Québec et à son projet de réfection de Gentilly-II. Cette remise à neuf de la centrale nucléaire de Bécancour aurait été un désastre pour le Québec autant sur le plan économique que sur le plan environnemental.

Marianne Pelchat

Marianne Pelchat

Élève de 5^e secondaire

2. Activités d'appropriation du genre oral débat

Objectifs : À la suite des activités proposées, les élèves se seront familiarisés avec le débat en vue d'en produire un qui répond aux caractéristiques du genre.

2.1 Rappel des connaissances

Consigne :

- Faire verbaliser les élèves sur leurs connaissances du débat.
- Pour orienter la discussion, poser les questions suivantes : « Selon vous, qu'est-ce qu'un débat? », « Avez-vous déjà assisté ou participer à un débat? », « Connaissez-vous des débats célèbres? », « Selon vous, quel est un bon exemple de débats? », « Quelle utilité a le débat selon vous? », « Est-ce que tout le monde peut participer à un débat? Pourquoi? ».

- Improviser un petit débat sollicitant la participation de quelques élèves, si nécessaire. Le filmer et le réécouter à des fins d'observations.

2.2 Activité d'observation d'un débat oral

But : Permettre aux élèves de dégager les principales caractéristiques d'un débat et de les comparer à celles de la lettre ouverte.

Consigne :

- Présenter aux élèves le débat⁸ tiré de l'émission *La voix est libre* présentée sur France 3⁹.
- Leur demander de remplir le questionnaire suivant durant l'écoute du débat. Pour faciliter l'observation, diviser le groupe en petites équipes (sept équipes de quatre). Chaque équipe répond à une partie des questions. Après l'écoute, faire en plénière une mise en commun des réponses pour que chaque élève puisse remplir le questionnaire en entier.

Questionnaire 1 Activité d'observation d'un débat oral

1. Quel est le sujet du débat?			} Équipe 1
L'énergie nucléaire et les énergies renouvelables.			
2. Quels sont les partis à prendre part au débat et qui sont leurs représentants?			
No	Nom de la personne	Titre et parti	
1.	Peggy Kançal	Conseillère régionale Europe Écologie Les Verts	
2.	Jacques Maugein	Conseiller général de la CLIN	
3. Quelle est leur thèse?			} Équipe 2
No	Thèse		
1.	Elle est en défaveur de l'énergie nucléaire en Aquitaine. Elle veut une sortie progressive du nucléaire et un développement des énergies renouvelables.		
2.	Il est plutôt en faveur de l'énergie nucléaire.		

⁸ LA VOIX EST LIBRE, [en ligne], http://aquitaine.france3.fr/la-voix-est-libre/index.php?page=article&numsite=4778&id_rubrique=6917&id_article=18069, page consultée le 3 novembre 2012.

⁹ Le débat étant diffusé sur une chaîne française et traitant d'une problématique française, il est important de définir certains termes pour faciliter la compréhension des élèves (ex. : EDF = Électricité de France, CLIN = Commission Locale d'Information Nucléaire).

4. Quels sont leurs arguments?				
No	Arguments			
1.	<ul style="list-style-type: none"> - Les centrales nucléaires de l'Aquitaine comportent plusieurs risques pour la population (vieux réacteurs, insertion d'un combustible plus nocif, dépassement de la durée de vie des centrales). - Plusieurs énergies renouvelables peuvent remplacer ce type d'énergie. - Le territoire est très favorable à l'installation d'éoliennes. - Le gouvernement devrait soutenir et encourager les entreprises qui produisent des panneaux pour l'énergie solaire. 			} Équipe 3
2.	<ul style="list-style-type: none"> - Les principaux risques qui peuvent présenter un danger pour la sécurité liés au nucléaire sont les contraintes extérieures (principalement météorologiques). - Il est plus difficile d'installer des éoliennes sur la terre ferme et d'en retirer suffisamment d'énergie. - Le prix actuel de l'électricité est raisonnable pour le moment. - On peut se permettre de développer l'énergie solaire. 			

5. Les participants semblent-ils utiliser un procédé argumentatif en particulier? Si oui, lequel?				
No	Oui	Non	Procédé argumentatif	
1.	x		Réfutation, principalement, et explication argumentative	} Équipe 2
2.	x		Réfutation, principalement, et explication argumentative	

6. Y a-t-il un modérateur? Si oui, qui est-ce et quel est son rôle?		
Qui?	Pascal Cagnato et Franck Omer	} Équipe 5
Son rôle	<ul style="list-style-type: none"> - Donner la parole aux participants - Orienter le débat s'il n'avance plus - Résumer la position des participants - Mettre fin au débat 	

7. Qu'avez-vous observé quant à la gestuelle des participants?		
No	Observations de la gestuelle (mains, regard, position du corps, etc.)	} Équipe 6
1.	<ul style="list-style-type: none"> - Elle regarde beaucoup ses interlocuteurs. - Elle fait beaucoup de mouvements de tête. - Elle bouge parfois ses mains, pour mimer ce qu'elle dit. - Elle s'avance lorsqu'elle veut parler. 	
2.	<ul style="list-style-type: none"> - Il fait peu de gestes. - Il bouge parfois ses mains. 	

8. Qu'avez-vous observé quant à la voix des participants (leur débit, leur intonation)?	
No	Observations de la prosodie
1.	- Elle dit certains mots plus fort (ex. : <i>mais</i>). - Elle est très expressive (parle plus fort, plus rapidement). - Elle fait des pauses pour appuyer ses propos.
2.	- Il est très calme : il y a une constance dans son ton et son intensité. - Il fait parfois des pauses.

Équipe 7

Une fois la tâche accomplie, demander aux élèves, en plénière, de faire ressortir les points communs et les différences entre la lettre ouverte et le débat. Les élèves notent leurs observations. Cela peut prendre la forme suivante :

Lettre ouverte	Débat
C'est un genre écrit : il fonctionne selon les normes de l'écrit.	C'est un genre oral : présence du non-verbal, de la gestuelle, de la prosodie, du débit de la voix, de la norme de l'oral.
Elle s'adresse à une personne connue.	Il y a une interaction entre les interlocuteurs.
Elle est publiée dans un média.	Il demande une écoute active.
Elle présente le format lettre (en-tête, appel au destinataire, signature).	Il y a un modérateur de présent.
En commun	
Ils portent sur un sujet controversé.	
Ils portent sur un sujet d'actualité.	
Ils contiennent une thèse étayée à l'aide d'arguments.	
Il y a une stratégie argumentative.	
Ce sont des genres argumentatifs.	

2.3 Activité de construction d'une fiche critériée

Consigne : Construire, en plénière, une fiche qui présente les différentes caractéristiques d'un débat. Elle peut prendre la forme suivante¹⁰:

Figure 2 Fiche critériée du débat

But : Donner et étayer son opinion sur un sujet d'actualité controversé dans le but de susciter la réflexion et de convaincre les interlocuteurs et le public d'adhérer à notre thèse.		
Opérations	Indices	Évaluation
Rôle de débateur		
Je prends position.	J'énonce ma thèse clairement et explicitement.	
	J'utilise des marques de modalité pour manifester mon point de vue.	
	Mes arguments sont pertinents	
Je développe une stratégie argumentative	Mes arguments sont étayés (explications, statistiques, faits, valeurs...)	
	J'utilise le discours rapporté pour citer une personne importante.	
	Je prends en compte l'argumentation adverse (réfutation, concession...)	
En commun		
Je m'exprime dans un français correct	J'utilise un registre de langue standard.	
	Mes phrases respectent les règles de l'oralité ¹¹ .	
	Je porte une attention particulière à ¹² ...	
Ma voix est appropriée	J'ai un bon débit.	
	J'ai une bonne intonation.	
Ma gestuelle est appropriée.	Je porte une attention particulière à ma gestuelle.	
J'écoute activement.	Je m'exprime au moment opportun.	
Rôle de modérateur		
Je présente le débat	Je mets le sujet en contexte.	
	J'introduis les débatteurs.	
	J'énonce les règles du débat.	
Je favorise les interactions	Je donne le droit de parole.	
	Je relance le débat, lorsque nécessaire.	
Je clos le débat	Je fais une courte synthèse de ce qui a été dit.	
Je reste neutre	Je ne prends pas position dans le débat.	

¹⁰ Il est à noter que cette fiche pourrait aussi être sous forme de réseau conceptuel (Annexe 5).

¹¹ Des activités pourraient être menées en classe pour faire état des règles de l'oralité.

¹² L'enseignant ou l'élève choisit un élément de langue qu'il souhaite travailler en fonction des faiblesses rencontrées.

3. Activité de réinvestissement : production d'un débat oral

Objectif : Les élèves seront en mesure de produire un débat qui répond aux caractéristiques du genre.

Consigne :

- Donner aux élèves la consigne suivante : *Le gouvernement du Québec désire investir dans la production d'énergie pour l'année à venir. En tant que spécialiste d'une énergie en particulier, vous êtes invité à venir débattre, avec deux de vos condisciples, à un sommet sur les énergies au Québec. Vous devrez, selon votre position, convaincre vos adversaires, ainsi que Pauline Marois, que l'énergie que vous représentez est la meilleure ou la pire à développer. Environ dix minutes seront consacrées à chaque débat sur un type d'énergie en particulier. N'oubliez pas que vous êtes un spécialiste et que vous devez par conséquent être bien informé!*
- Une fois la consigne donnée, faire piger aux élèves la position qu'ils défendront¹³ :
 - Trois élèves **pour** l'énergie solaire
 - Trois élèves **contre** l'énergie solaire
 - Un modérateur (énergie solaire)
 - Trois élèves **pour** l'énergie hydroélectrique
 - Trois élèves **contre** l'énergie hydroélectrique
 - Un modérateur (énergie hydroélectrique)
 - Trois élèves **pour** l'énergie éolienne
 - Trois élèves **contre** l'énergie éolienne
 - Un modérateur (énergie éolienne)
 - Trois élèves **pour** l'énergie nucléaire
 - Trois élèves **contre** l'énergie nucléaire
 - Un modérateur (énergie nucléaire)

¹³ Nous considérons ici qu'une classe contient en moyenne 28 élèves.

- Donner du temps aux élèves pour qu'ils se documentent sur le sujet. Ils peuvent se servir des textes du corpus, du débat visionné et d'autres documents qu'ils trouveront sur le sujet.
- Donner une période pour que chaque équipe de trois élèves puisse comparer leurs informations et trouver leurs arguments, leur stratégie argumentative et les contre-arguments qu'ils doivent anticiper. Les modérateurs, qui se prépareront ensemble, auront la tâche de rencontrer chaque équipe pour planifier leurs interventions.
- Dire aux élèves que pendant les débats, ils devront prendre des notes sur les informations qu'ils jugent pertinentes en vue de l'écriture d'une lettre ouverte sur l'énergie.
- À des fins d'évaluation, enregistrer le débat. Certains d'entre eux pourront être visionnés à des fins de rétroactions.

4. Activité de réinvestissement : production d'une lettre ouverte

Objectif : Les élèves seront en mesure de produire une lettre ouverte qui répond aux caractéristiques du genre.

Consigne :

- Donner aux élèves la consigne suivante, qui sera l'objet d'une évaluation sommative : *Après avoir assisté au Sommet sur les différentes sources d'énergie dans lequel le gouvernement du Québec devrait investir, vous décidez d'écrire une lettre ouverte d'environ 350 mots à la Première Ministre du Québec, Mme Pauline Marois, sur la source d'énergie que vous considérez comme la meilleure à exploiter. Votre lettre pourra être publiée dans le journal le Soleil. Vous aurez deux périodes pour planifier l'écriture de votre lettre, deux pour l'écrire et une pour la réviser et la corriger. Vous aurez une semaine pour finaliser votre travail à la maison et dactylographier votre lettre.*

Pour la planification :

- Faire, en plénière, une synthèse de ce qui a été dit dans les débats.
- Demander aux élèves de planifier leur texte individuellement. Ils doivent choisir une énergie, déterminer leur thèse, les arguments qu'ils vont utiliser pour l'étayer,

les procédés qu'ils vont utiliser pour développer leur stratégie argumentative ou toutes autres informations qu'ils jugent nécessaires à la rédaction de leur lettre ouverte.

- Une fois la planification complétée, demander aux élèves de rédiger le premier jet de leur lettre ouverte.

Pour la révision-correction :

- Une fois l'écriture complétée, demander aux élèves, en équipe de trois, de lire à voix haute leur texte pour repérer certains problèmes.
- Leur demander de lire le texte de leurs pairs et de le réviser. Ils doivent s'aider de la fiche d'autoévaluation qu'ils ont préalablement construite.
- À la lumière des commentaires reçus et de leur propre révision-correction, leur demander de réécrire leur texte en faisant les corrections et les ajustements nécessaires.

Québec, le 1^{er} décembre 2012

*Madame Pauline Marois, Première Ministre du Québec
Conseil exécutif, Édifice Honoré-Mercier
835, boul. René-Lévesque Est, 3^e étage
Québec (Québec) G1A 1B4*

Objet : L'hydroélectricité comme principale source d'énergie

Madame la Première Ministre,

Récemment, j'ai assisté au Sommet sur l'énergie. Sachez qu'à la lumière de ce que j'ai entendu, je crois fermement que la meilleure solution, en termes de production d'énergie, est, sans contredit, l'hydroélectricité. Que ce soit pour sa grande fiabilité ou pour sa production dépassant largement celle des autres types d'énergie, votre gouvernement devrait favoriser le développement hydroélectrique pour assurer une exploitation maximale de nos ressources énergétiques.

En plus d'être renouvelable et propre, l'énergie hydraulique est certainement la source la plus fiable. En effet, parce que l'eau des rivières est disponible en tout temps, une constance est alors assurée. Ce qui n'est pas le cas de l'énergie éolienne qui dépend principalement de la vitesse du vent; les éoliennes ne fonctionnent que si les vents atteignent 12 à 90 km/h¹⁴. De plus, si un besoin urgent d'électricité survient, lors de grands froids par exemple, il est plus facile d'augmenter la production hydroélectrique

¹⁴ Toutes les informations ont été tirées du site d'Hydro-Québec : www.hydroquebec.com

que la production d'électricité par le nucléaire ou l'éolien. Il suffit d'ouvrir une valve pour que les turbines démarrent, tandis que les centrales nucléaires demandent une production de vapeur pour mettre en marche les turbines, ce qui demande un temps considérable. Il est également possible de stocker de l'eau et de contrôler sa production, ce qui n'est pas possible avec le vent.

En plus d'offrir une grande fiabilité, l'énergie hydraulique est très productive. Prenons simplement par exemple la centrale Robert-Bourassa. Cette dernière a une puissance installée¹⁵ de 5616 MW. On peut comparer cette puissance à celle de la centrale nucléaire de Gentilly-2 qui était de 675 MW et celle de la production éolienne qui est de 659 MW. Même si une combinaison de plusieurs énergies serait plus productive, il n'en reste pas moins, Madame Marois, que le développement de projets hydroélectriques, tels que celui de la Romaine, serait envisageable, voire souhaitable.

Somme toute, parmi toutes les sources d'énergie possibles, l'énergie hydraulique demeure la meilleure source d'énergie à exploiter. Sa fiabilité et sa productivité rendent évident son développement. Madame la Première Ministre, le Québec mise depuis des années sur le développement hydroélectrique et je vous encourage à continuer dans la même voie.

Catherine Côté

Catherine Côté

Élève de 5^e secondaire

CONCLUSION

L'élaboration d'une planification nous a permis de nous familiariser encore davantage avec la *Progression* proposée par le MELS en 2011. En tant que futures enseignantes de français, il importe de comprendre son fonctionnement et la manière de l'utiliser si nous désirons créer des activités adaptées aux élèves. Ce travail nous a, une fois de plus, fait réaliser que la progression spiralaire proposée par Chartrand est un outil essentiel pour l'enseignement, ce type de progression permettant d'appréhender l'objet d'étude, la lettre ouverte et le débat dans ce cas-ci, par des approfondissements successifs¹⁶. Durant l'élaboration de cette planification, nous avons constaté que la réalisation d'activités significatives pour l'élève n'était pas simple. En plus de bien connaître les genres à

¹⁵ La puissance installée est le total des puissances que les alternateurs d'une installation peuvent fournir.

¹⁶ Suzanne-G CHARTRAND. Godelieve DE KONINCK. (2009). *La clarté terminologique pour plus de cohérence et de rigueur dans l'enseignement du français (suite)*, dans Québec français, p. 143 à 145.

enseigner, il est nécessaire de trouver des corpus représentatifs. Les activités de lecture, d'écriture et de communication orale doivent être articulées entre elles pour montrer leur complémentarité. Aussi, il faut que les activités soient adaptées au niveau des élèves et qu'elles soulèvent un véritable travail de réflexion en vue d'une appropriation des genres étudiés. Il n'en demeure pas moins que l'élaboration d'une telle planification offre une excellente formation pour quiconque souhaitant s'inscrire dans le courant voulant que les apprentissages faits en classe de français s'articulent autour de la notion de genre.

RÉFÉRENCES BIBLIOGRAPHIQUES

1) Corpus à l'étude

LA VOIX EST LIBRE, [en ligne], http://aquitaine.france3.fr/la-voix-est-libre/index.php?page=article&numsite=4778&id_rubrique=6917&id_article=18069, page consultée le 3 novembre 2012.

Le vent tourne, (2012), « Éoliennes au Québec, un investissement superflu », dans *Le Conseil Mondial pour la Nature*, [en ligne], <http://le-vent-tourne.blogspot.ca/2012/07/la-politique-eolienne-du-quebec-est.html>, page consultée le 30 octobre 2012.

MAYRAND, Karel. (2012), « Sortons le Québec du nucléaire », dans *Fondation David Suzuki*, [en ligne], <http://action2.davidsuzuki.org/fr/Gentilly-2>, page consultée le 28 octobre 2012.

MAYRAND, Karel et coll. (2009), « Pour un Québec libre du nucléaire », dans *LeDevoir.com*, [en ligne], <http://www.ledevoir.com/non-classe/253280/pour-un-quebec-libre-du-nucleaire>, page consultée le 12 novembre 2012.

2) Ouvrages de référence

BAIN, Daniel et coll. (1988). *Contributions à la pédagogie du texte II*, Genève : Faculté de psychologie et des sciences de l'éducation, p. 4 à 16.

CHARTRAND, Suzanne-G. et coll. (2001). *Apprendre à argumenter*, Québec : Édition du Renouveau Pédagogique Inc., p. 5 à 75 et p. 109 à 117.

CHARTRAND, Suzanne-G. et coll. (2011). *Grammaire pédagogique du français d'aujourd'hui*, 2^e édition, Montréal : Chenelière éducation, p. 42 à 45.

CHARTRAND, Suzanne-G. (1995). « Pistes didactiques pour enseigner la production de textes argumentatifs », dans *Québec français*, n°97, p. 35 à 37.

CHARTRAND, Suzanne-G. (2001). « Enseigner l'argumentation au secondaire, quoi de neuf en 2001 », dans *Québec français*, n° 122, p. 54 à 57.

DOLZ, J, NOVERRAZ, M. et SCHNEUWLY, B. (2001). Séquence 9. Le débat public. Dans J. Dolz, M. Noverraz & B. Schneuwly. *S'exprimer en français. Séquences didactiques pour l'oral et pour l'écrit. Notes méthodologiques*. Vol. IV, 7^e, 8^e, 9^e. Bruxelles : De Boeck/COROME, p. 273 à 302.

FORTIER, Dominique et coll. (2008). *Zones français*, vol. 1, Anjou : Éditions CEC, p. 192 et 193.

LAFONTAINE, Lizanne (2000). « L'enseignement oral en classe de français : une passion à vivre et à découvrir », dans *Québec français*, n°118, p. 42 à 44.

LAFONTAINE, Lizanne (2004). « L'enseignement du débat en cinquième secondaire », dans *Québec français*, n°133, p. 67 à 70.

MELS (2011). *Progression des apprentissages au secondaire. Français langue d'enseignement*. Québec : Gouvernement du Québec, 89 pages.

PLESSIS-BÉLAIR, Ginette (1990). « L'argumentation orale », dans *Québec français*, n°79, p. 47 à 49.

TREMBLAY, Carole. TRUDEAU, Sophie. LACOMBE, Andrée. (2009). *Regards*, Fr, 2^e cycle du secondaire, 3^e année, Tome 1, Montréal : Graficor Chenelière Éducation, p. 134 à 137

TREMBLAY, Carole. TRUDEAU, Sophie. LACOMBE, Andrée. (2009). *Regards*, Fr, 2^e cycle du secondaire, 3^e année, Tome 2, Montréal : Graficor Chenelière Éducation, p. 24 à 29.

3) Sites Internet

« La modalisation » dans *Allô Prof*, [en ligne], <http://bv.alloprof.qc.ca/francais/resultats-de-la-recherche.aspx>, page consultée le 31 octobre 2012.

DUTRISAC, Robert. (2012), « Hydro recommande de fermer Gentilly-2 », dans *LeDevoir.com*, [en ligne], <http://www.ledevoir.com/politique/quebec/360367/hydro-recommande-de-fermer-gentilly-2>, page consultée le 12 novembre 2012.

GARCIA, Claude. (2012), « Les surplus d'électricité d'Hydro-Québec s'approchent du quart de notre consommation annuelle », dans *Le prince Arthur se souvient*, [en ligne], http://fr.princearthurherald.com/news/detail/les-surplus-d-lectricit-d-hydro-qu-bec-s-approchent-du-quart-de-notre-consommation-annuelle/?language_id=3, page consultée le 12 novembre 2012.

Hydro-Québec, [en ligne], <http://www.hydroquebec.com>, page consultée le 30 octobre 2012.

« Énergie éolienne » dans *Ressources naturelles Québec*, [en ligne], <http://www.mrn.gouv.qc.ca/energie/eolien/index.jsp>, page consultée le 30 octobre 2012.

Annexe 1 : EXTRAIT DE LA PROGRESSION (MELS 2011)

Contenus d'apprentissage liés à l'argumentation dans le débat et la lettre ouverte en cinquième secondaire	L	É	O
Situation de communication : <ul style="list-style-type: none"> • Se situer comme énonciateur, ses connaissances, ses intérêts, son expérience, ses valeurs, son intention et son point de vue subjectif (1.2a, p. 23) • Prendre en compte son destinataire et ses caractéristiques (1.2 b, p. 23) 		x	x
Organisation d'un genre argumentatif			
<ul style="list-style-type: none"> • La problématique en introduction : <ul style="list-style-type: none"> ○ Identifier et introduire le sujet de la controverse par l'insertion de séquence descriptive, explicative ou justificative qui situent le contexte (2.2, p. 24) 	x	x	x
<ul style="list-style-type: none"> • La thèse : <ul style="list-style-type: none"> ○ Dégager et présenter la thèse de manière explicite au début et à la fin (2.3a-b, p. 24) 	x	x	x
<ul style="list-style-type: none"> • La stratégie argumentative : <ul style="list-style-type: none"> ○ Reconnaître ou développer la stratégie argumentative basée sur la réfutation en identifiant ou en utilisant les différentes ressources de la réfutation (procédés de réfutation, lexique de la négation, marqueurs de relation d'opposition et d'hypothèse, phrase subordonnée d'opposition) (2.4A, p. 24) ○ Reconnaître ou développer la stratégie argumentative basée sur l'explication argumentative en déterminant ou utilisant les différentes ressources de l'explication argumentative (procédés explicatifs, lexique propre à l'explication, phrase subordonnée de cause, de conséquence ou corrélatrice de comparaison, la ponctuation et le mode verbal appropriés) (2.4B, p. 25) 	x	x	x
<ul style="list-style-type: none"> • Les arguments : <ul style="list-style-type: none"> ○ Repérer ou élaborer un ou des arguments, les dégager ou les étayer en ayant recours au contenu ou aux procédés textuels (2.5a-b, p. 25) ○ Déceler ou élaborer un ou des contre-arguments (2.5c, p. 25) ○ Repérer ou énoncer des arguments qui s'appuient sur une concession par le lexique, les marqueurs de relation, les phrases coordonnées, les phrases ou groupes incidents ou l'intonation spécifique (2.5d, p. 25) 	x	x	x
<ul style="list-style-type: none"> • La conclusion : <ul style="list-style-type: none"> ○ Dégager ou présenter une conclusion en montrant l'intérêt de la thèse défendue (2.6, p. 25) 	x	x	x
Cohérence et organisation du texte : <ul style="list-style-type: none"> • Reconnaître ou utiliser la reprise de l'information, l'harmonisation des temps verbaux autour d'un temps dominant et la non-contradiction entre la thèse et les arguments pour assurer la cohérence du texte (3.1, p. 26) • Reconnaître ou utiliser les organisateurs textuels qui organisent le texte (3.2, p. 26) 	x	x	

Contenus d'apprentissage liés à la modalisation dans le débat et la lettre ouverte en cinquième secondaire	L	É	O
<p>La présence de l'énonciateur et du destinataire dans le texte :</p> <ul style="list-style-type: none"> • Reconnaître ou choisir les marques énonciatives qui renvoient à l'énonciateur (des pronoms personnels et des déterminants possessifs de la 1^{re} personne, des groupes incidents, des phrases incidentes, des phrases interrogatives rhétoriques et des variétés de langue) (1.1, p. 66) • Reconnaître ou choisir les marques énonciatives renvoyant au destinataire et manifestant les rapports entre l'énonciateur et son destinataire (des pronoms personnels et des déterminants possessifs de la 2^e personne, des phrases impératives et interrogatives et des apostrophes qui s'adressent au destinataire) (1.2a-b, p. 67) 	x	x	x
Le point de vue de l'énonciateur par rapport au propos			
<ul style="list-style-type: none"> • La subjectivité de l'énonciateur : <ul style="list-style-type: none"> ○ Reconnaître ou utiliser un vocabulaire connoté relevant de la subjectivité de l'énonciateur et non d'un état de fait attesté (des noms et des adjectifs connotés ou avec des préfixes et des suffixes, des adverbes, des interjections, des expressions figées expressives et des verbes) (2.1a, p. 67) ○ Reconnaître ou utiliser un vocabulaire exprimant des modalités (des verbes de connaissance, d'opinion ou de sentiment, des auxiliaires de modalité pour exprimer l'obligation ou la prescription, la nécessité, la possibilité ou la certitude, le faux, l'incertain, des adverbes exprimant le doute, la certitude, l'appréciation ou la probabilité et des adjectifs) (2.1b, p. 67-68) ○ Reconnaître ou utiliser des figures pour amplifier, atténuer, comparer et mettre en évidence (la répétition, la comparaison et la métaphore courante ou littéraire, l'euphémisme, l'hyperbole, l'ironie, la litote et l'oxymoron) (2.1c, p. 68) ○ Identifier ou utiliser des pronoms (2.1d, p. 68) 	x	x	x
<ul style="list-style-type: none"> • Les types de phrases : <ul style="list-style-type: none"> ○ Reconnaître ou utiliser la phrase impersonnelle pour marquer la distance de l'énonciateur (2.2a, p.68) ○ Reconnaître ou utiliser la phrase emphatique pour mettre en évidence (2.2b, p. 68) 	x	x	x
<ul style="list-style-type: none"> • Les temps et les modes verbaux et leurs valeurs : <ul style="list-style-type: none"> ○ Reconnaître ou utiliser des temps et des modes verbaux ayant des valeurs d'atténuation, de distanciation (le conditionnel de l'indicatif) et d'ordre (2.3a-c, p. 68) 	x	x	
<ul style="list-style-type: none"> • Les discours rapportés : <ul style="list-style-type: none"> ○ Reconnaître ou introduire les discours rapportés pour se distancer des propos d'autres énonciateurs (2.4, p. 68) 	x	x	x
<ul style="list-style-type: none"> • La ponctuation expressive et son sens : <ul style="list-style-type: none"> ○ Reconnaître ou utiliser le point d'exclamation (la critique, le sarcasme, l'ironie ou la confrontation) et d'interrogation (le doute ou la surprise) dans des phrases déclaratives ainsi que les points de suspension (l'étonnement, le désaveu, la critique ou le doute) (2.5a-c, p. 68) 	x	x	

Légende :

Thèse

Arguments

Marques de modalité**ANNEXE 2 – Corpus de textes
Texte 1¹⁷**

Le 16 Juillet 2012

Éoliennes au Québec, un investissement superflu

Monsieur le Premier Ministre,

Le Conseil Mondial pour la Nature (WCFN), ayant constaté que l'implantation d'éoliennes dans les campagnes cause un appauvrissement de la faune et de son habitat, porte à votre attention le fait **qu'investir dans des parcs éoliens n'apportera rien de positif à la population du Québec ou à la santé de la planète.** Vous avez déjà plus d'énergie propre qu'il vous en faut et devez la vendre le plus souvent à perte, car vos voisins n'en ont plus réellement besoin. Il est donc absurde d'investir de fortes sommes d'argent public pour en produire davantage, et à un prix quatre fois supérieur (1).

On sait qu'Hydro Québec éprouve des difficultés croissantes à vendre ses surplus, qui se montent à près de 8.700.000.000 kWh par an. Il lui faut aussi payer environ 150 millions de dollars chaque année à la centrale thermique de Bécancour pour qu'elle ne produise pas d'électricité. À date¹⁸, cela fait déjà 900 millions qui ont été déboursés, pour rien(2). Quelle erreur de calcul! Quel gâchis!

Cependant, vous êtes en train d'investir des sommes considérables d'argent public pour augmenter votre capacité de production, en imposant aux Québécois des éoliennes dont ils n'ont aucunement besoin. Cela n'a aucun sens. **Les parcs éoliens ne rendront pas le Québec davantage « vert », bien** au contraire. Il est déjà en avance sur le reste du monde dans ce domaine, puisqu'il couvre ses besoins en électricité avec de l'hydro, qui est « propre ».

Ce que vous faites en réalité, c'est remplacer une énergie propre, bon marché, et sans problèmes pour la santé des voisins ni pour les oiseaux et les chauves-souris (l'hydro), par une autre aux impacts multiples et qui coûte quatre fois plus cher (l'éolien) (1).

Les éoliennes massacrent le paysage, et tuent des millions d'oiseaux et de très utiles chauves-souris (3) sans rien apporter de positif. Elles émettent des infrasons qui causent des privations de sommeil chez les voisins, ceci jusqu'à 10 km de distance pour les grands modèles (p. ex. 3 MW). Comme elles s'ajoutent à la surabondante hydro, il y a duplication de l'impact écologique et de l'investissement financier pour satisfaire la même demande d'électricité. C'est tout le contraire d'écologique, et c'est jeter l'argent des Québécois par les fenêtres puisque l'éolien est lourdement subventionné.

¹⁷ Le vent tourne, (2012), « Éoliennes au Québec, un investissement superflu », dans *Le Conseil Mondial pour la Nature*, [En ligne], <http://le-vent-tourne.blogspot.ca/2012/07/la-politique-eolienne-du-quebec-est.html>, Page consultée le 30 octobre 2012.

¹⁸ Il est à noter que « à date » constitue un anglicisme.

L'éolien au Québec est un investissement superflu, qui ne sert strictement à rien puisque l'hydro est propre et qu'il y en a trop. Il est aussi superflu dans le reste du monde, mais dans le cas du Québec c'est on ne peut plus évident.

J'habite l'Espagne, un pays en faillite technique en partie à cause des subventions aux énergies renouvelables, lesquelles ont accru l'endettement du pays de 30 milliards de dollars, et continuent à l'endetter à raison de 8 milliards par an à cause des engagements signés pour 20 ans. Nous produisons la même quantité d'électricité qu'auparavant, mais beaucoup plus chère. Et nos 18.000 éoliennes n'ont même pas fait baisser notre consommation d'énergies fossiles, à cause des problèmes causés par son intermittence.

Avez-vous considéré la perte de valeur d'un grand nombre de propriétés qui sont ou seront affectées par la vue des éoliennes, et par leurs infrasons qui empêchent de dormir? Il s'agit de pertes cumulées se chiffrant à plusieurs milliards de dollars qui appauvriront le Québec dans son ensemble, sans parler des factures d'électricité en hausse et du potentiel touristique diminué.

Enfin, des économistes ont démontré que des subventions importantes et un prix élevé de l'électricité contribuaient à détruire des emplois, tandis que les éoliennes en créaient très peu de permanents (5). L'Espagne est un bon exemple, avec 25% de chômage.

S'il vous plaît, M. Charest, ne détruisez pas la Belle Province, sa nature, et son futur.

Contact :
Mark Duchamp
Président
Tél : +34 693 643 736
save.the.eagles@gmail.com

Références :

(1) – « The wind-power rates are more than twice as high as nuclear, and four times those of hydro. » <http://www.theglobeandmail.com/report-on-business/rob-commentary/the-sorry-lessons-of-green-power-subsidies/article4103467/>

(2) – \$900 millions perdus avec Bécancour, et un surplus de 8,7 TWh: <http://www.lapresse.ca/le-soleil/affaires/actualite-economique/201206/29/01-4539655-becancour-900-millions-pour-garder-la-centrale-fermee.php>

Globe and Mail : "did Hydro Quebec miscalculate?" <http://www.sqwalk.com/blog2008/001187.html>

(3) – Les éoliennes tuent des millions d'oiseaux et de chauve-souris : http://savetheeaglesinternational.org/?page_id=770

(4) – Un investissement superflu: <http://www.iberica2000.org/Es/Articulo.asp?Id=4540>

(5) – Cinq emplois détruits pour chaque emploi « vert » subventionné : <http://washingtonexaminer.com/blogs/beltway-confidential/new-study-finds-five-real-jobs-lost-each-green-job-government-subsidizes>

Texte 2¹⁹

Québec, le 7 octobre 2012

Objet : Sortons le Québec du nucléaire!

Madame la Première Ministre,

Je vous écris pour vous féliciter de votre décision de démanteler la centrale nucléaire de Gentilly-2 une fois pour toutes et pour vous demander de ne pas céder à la pression des lobbys et de l'opposition.

Comme vous le savez, la centrale Gentilly-2 arrivera à la fin de sa vie le 31 décembre prochain et votre gouvernement a entre ses mains le pouvoir de prendre une décision d'une grande importance pour les prochaines générations de Québécois : celle de ne pas les plonger dans une aventure risquée pour leur santé, leur sécurité et leurs finances publiques.

La réfection de la centrale Gentilly-2 comporte des risques financiers importants pour Hydro-Québec et le gouvernement québécois. Ceux-ci risquent d'affecter la rentabilité d'Hydro-Québec, les finances publiques et de mener à des hausses de tarifs d'électricité. Le maintien de la filière nucléaire expose également la population québécoise à des risques d'incidents ou de fuites radioactives.

Je crois que la réfection de Gentilly-2 est inutile, voire même dangereuse. Le Québec dispose déjà de confortables surplus d'électricité et il devrait continuer de développer des sources d'énergies propres pour subvenir à ses besoins futurs et créer les emplois de demain.

Démanteler la centrale Gentilly-2 est une décision qui protège la sécurité des Québécois et Québécoises, d'aujourd'hui et de demain, et qui nous évite des risques financiers importants. Entreprendre sa réfection serait une aventure irresponsable.

Karel Mayrand,
directeur général pour le Québec de la Fondation David Suzuki

¹⁹ Karel MAYRAND. (2012), « Sortons le Québec du nucléaire », dans *Fondation David Suzuki*, [En ligne], <http://action2.davidsuzuki.org/fr/Gentilly-2>, page consultée le 28 octobre 2012.

Texte 3²⁰

LE DEVOIR.com

Libre de penser

Pour un Québec libre du nucléaire

Collectif d'auteurs 4 juin 2009

La société de gestion des déchets nucléaires tient cette semaine des consultations à Montréal, Trois-Rivières et Québec pour trouver une communauté qui acceptera de recevoir les déchets nucléaires radioactifs hautement toxiques produits depuis 50 ans au Canada. Ces consultations ne sont que la dernière manifestation d'un mouvement de relance du nucléaire qui a été amorcé avec l'annonce de la réfection de la centrale Gentilly-II en août dernier. Les Québécois ont encore le temps de dire non.

De Sept-Îles à Bécancour en passant par le Nunavik, l'Abitibi ou Chibougamau, le nucléaire fait depuis quelques mois sa rentrée par la porte d'en arrière au Québec. Il y a deux semaines, les citoyens de Sept-Îles organisaient un forum citoyen pour s'opposer à un projet de mine d'uranium en milieu urbain. La semaine dernière, c'était au tour des citoyens de la Mauricie et du Centre-du-Québec de manifester à Trois-Rivières contre la centrale nucléaire Gentilly-II.

En octobre dernier, une coalition de groupes écologistes et les Artistes pour la paix se mobilisaient avec l'appui de l'écologiste David Suzuki pour sortir le Québec du nucléaire. La mobilisation s'organise, mais les forces en présence sont inégales et les intérêts, énormes.

Opération coûteuse

Hydro-Québec annonçait en août dernier son intention de procéder à la réfection de la centrale Gentilly-II à Bécancour avec l'appui de la FTQ et d'acteurs économiques de la région. Bien plus qu'une réfection, on procéderait en fait à la reconstruction entière du réacteur de la centrale au coût de 1,9 milliard, ce qui en ferait l'un des plus importants chantiers au Québec.

Compte tenu de l'historique des dépassements de coûts dans l'industrie nucléaire, on peut déjà anticiper le double du 1,9 milliard avancé, auquel il faudra ajouter une somme inconnue pour le déclassement et la décontamination de la centrale au terme de sa durée de vie. En outre, plusieurs médecins ont déjà exprimé leurs inquiétudes quant au maintien des opérations de la centrale.

À Sept-Îles, un projet de mine d'uranium à l'intérieur des limites de la municipalité a suscité une mobilisation des citoyens, qui y voient des risques importants de contamination de l'eau et d'exposition au radon libéré dans l'air lors de l'extraction du minerai. Les risques pour la santé publique ont été dénoncés par une trentaine de médecins, qui ont menacé de quitter la région si le

²⁰ Karel MAYRAND et coll. (2009), « Pour un Québec libre du nucléaire », dans *LeDevoir.com*, [En ligne] <http://www.ledevoir.com/non-classe/253280/pour-un-quebec-libre-du-nucleaire>, Page consultée le 12 novembre 2012.

projet allait de l'avant. Des dizaines de projets d'exploration d'uranium sont à l'étude ou sont en cours d'obtenir une autorisation partout au Québec.

Déchets radioactifs

Finalement, la société de gestion des déchets nucléaires consulte les Québécois cette semaine pour trouver une communauté qui souhaiterait accueillir les déchets radioactifs de tout le Canada, au moment même où le président des États-Unis, Barack Obama, vient d'annuler le projet d'entreposage des déchets américains dans les montagnes Yucca, projet jugé trop risqué.

Peu de gens savent que l'industrie nucléaire promet depuis 50 ans de trouver une solution d'entreposage permanente de ces déchets dangereux. En attendant un lieu d'entreposage jugé sécuritaire, ceux-ci sont empilés près des centrales. Qui oserait accumuler des millions de grappes de déchets radioactifs et prétendre qu'il s'agit d'une source d'énergie propre? Étrangement, les coûts d'entreposage de ces déchets ne sont jamais comptabilisés dans le coût des centrales nucléaires. On parle maintenant de 20 milliards pour le Canada.

Projets liés

En apparence ces projets ne sont pas liés, mais dans les faits, ils le sont. Le lobby nucléaire utilise en ce moment la crise climatique pour orchestrer la renaissance de cette industrie. C'est pour cela qu'Hydro-Québec souhaite « conserver cette expertise » en reconstruisant Gentilly-II. C'est aussi pour cela que les gisements d'uranium deviennent alléchants et que la société de gestion des déchets nucléaires relance sa recherche d'un site dans les provinces qui ont des installations nucléaires. Sans centrale nucléaire, le Québec ne serait pas considéré pour accueillir des déchets. Sans centrale nucléaire, le Québec aurait la légitimité pour s'opposer à l'extraction d'uranium. Gentilly-II est la clé de voûte de la renaissance du nucléaire au Québec.

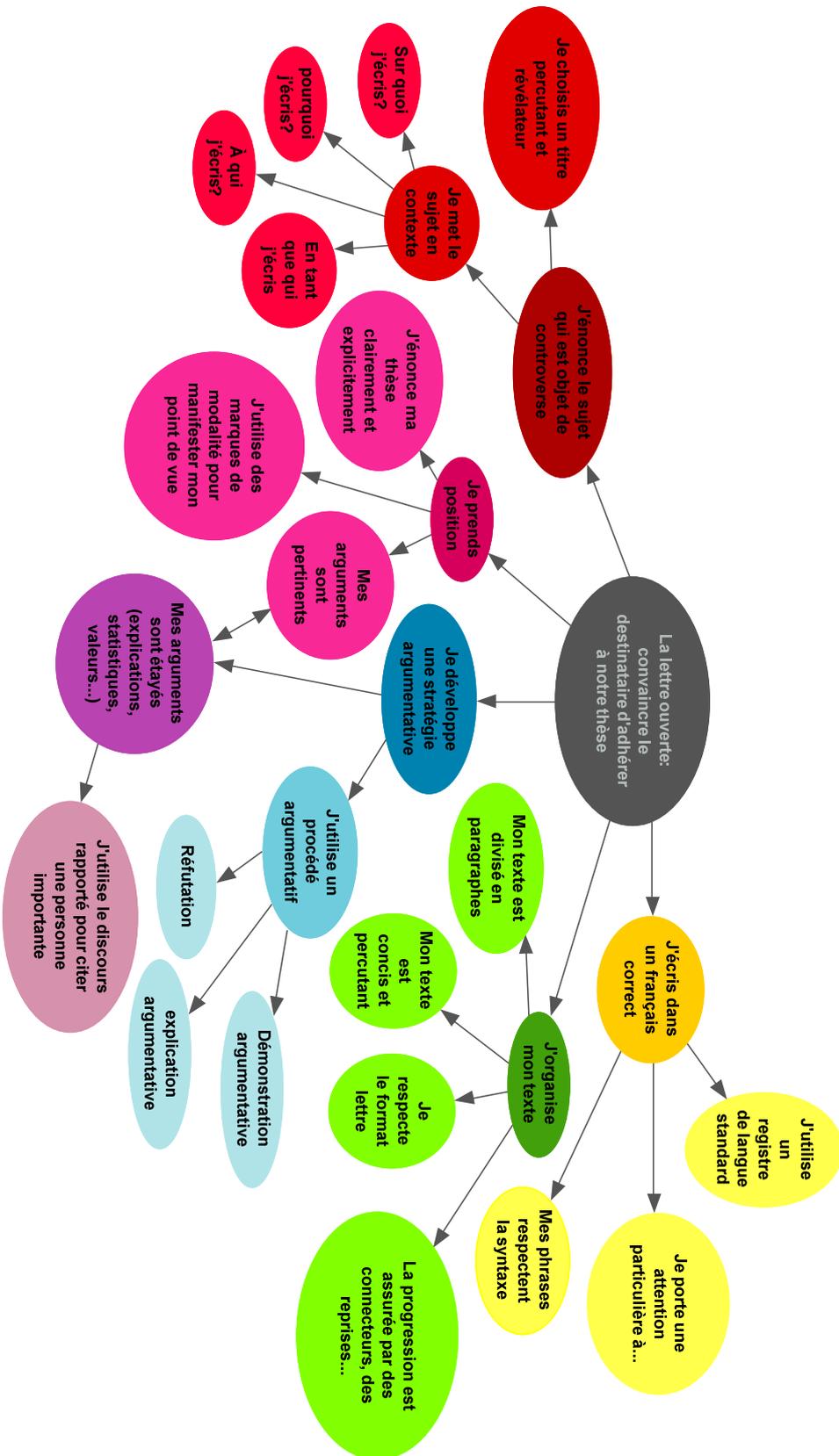
L'industrie nucléaire est moribonde, et depuis longtemps discréditée. Quelle autre industrie peut se vanter de faire systématiquement des dépassements de coûts, de produire des déchets qui demeurent radioactifs pendant plusieurs centaines de milliers d'années et pour lesquels il n'existe pas de solution, de multiplier les incidents dangereux et d'être une cible de choix pour les terroristes?

Le Québec doit faire un choix : prendre part à cette prétendue renaissance du nucléaire ou refuser d'en faire les frais. Ce choix doit être fait maintenant. Les Québécois n'ont aucune raison de se lancer dans l'aventure nucléaire pour une autre génération. Le Québec doit adopter un moratoire permanent sur le nucléaire et faire de son territoire une terre libre de nucléaire.

Ont signé ce texte:

Karel Mayrand (Fondation David Suzuki), Laure Waridel (écosociologue et auteure), Pierre Jasmin (Les Artistes pour la paix), Marc Fafard (Sept-Îles sans uranium 2009), Éric Notebaert (médecin) et Sophie Gosselin (médecin)

ANNEXE 3 – Carte conceptuelle sur la lettre ouverte



ANNEXE 4 – Carte conceptuelle sur le débat

